

Институт истории естествознания и техники им. С.В.
Вавилова Российской Академии Наук

Дмитриев В.Ф., Дмитриев С.В.

СОЦИОЛОГИЯ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА

Папирус
Тула

Дмитриев В.Ф., Дмитриев С.В. Социология происхождения человека. Тула : - Папирус, 2015. – 58 с.

В книге рассматривается история происхождения человечества.

Исходя из известных антропологических, палеонтологических, этнографических, исторических, биологических, генетических данных авторы обосновывают моногенетическую теорию происхождения современного человека.

Приводятся различные теории расообразования.

История появления современного человека крайне мало отражена современной научной литературе, поэтому работа авторов пытается восполнить историю человечества в период 50 000-70 000 лет назад, что составляет предмет метаистории.

*На основе исследований Российской Академии Наук (институт этнологии антропологии) и Американской Академии Наук (институт этнологии антропологии) на стоянках неолитического человека в Костенках1-Костенках14 вблизи Воронежа делается вывод о происхождении *homo sapiens* -современного человека- из местных палеоантропов на среднерусской возвышенности 50 000-70 000 лет назад. Приводятся доказательства и пути дальнейшего расселения неоантропов (современных людей) по всем континентам, кроме Антарктиды*

Показан вклад разных народов в общую культуру человечества.

Книга может быть полезна студентам и магистрантам гуманитарных специальностей ВУЗов, а также всем, интересующимся происхождением человека с точки зрения современной науки.

*В книге обосновывается моногенетическая теория происхождения современного человека- *homo sapiens* из одного центра и критикуется теория полигенетического происхождения человека, согласно которой современные люди происходят от разных видов неандертальцев.*

Из материалов, приведенных в работе, следует равноценность и родство всех народов мира.

Предисловие

Социология происхождения человека рассматривает взаимосвязь человеческих рас в процессе появления на Земле человека разумного - *homo sapiens*.

Появление разумного человека связано не только с развитием производительных сил, но и с развитием общественных отношений (социологией неоантропа).

Расизм, т. е. представление о неравноценности различных расово-антропологических категорий и превосходстве своей категории над другими, существует с незапамятных времен в самых разных обществах. Это представление, как правило, слитое воедино с этноцентризмом и эгоцентризмом различных «мы-групп», уже в древности выступало не просто как эмоциональная реакция на «чужака», свойственная и поведению животных, но как идеология.

Развитие общественного сознания (социология) в настоящее время возможно лишь при активном участии науки в общественной жизни. Вместе с тем, как в средние века, появляются тенденции принизить значение науки, лишить материальных условий ее развития, превратить РАН в клуб по интересам. В то же время активизируются различные направления «лженаук», пытающихся с целью получения узколичных целей ревизовать основные достижения научного знания, такие как теория относительности, квантовая механика, антропогенез, кибернетика, реанимировать невежество и верхоглядство.

В средние века наиболее выдающихся ученых заключали в тюрьмы (Галилей, Коперник), сжигали на кострах (Джордано Бруно, Сервет), сжигали их книги.

Преследование ученых в настоящее время принимает различные формы: лишение прав на интеллектуальную собственность своих трудов, изгнание неугодных с занимаемых должностей, изгнание из страны, уменьшение финансирования НИИ, запрещение публикаций.

Так было в фашистской Германии, так происходит сейчас в России.

За последние 200 лет опубликовано большое количество книг разных авторов, на русском и иностранных языках, отстаивающих избранность какой либо расы человека (не только белой) [1,2,3,4.,5,6,8,11,24,27]. В то же время специальных трудов по разоблачению расизма нет.

В связи с этим необходима книга, противостоящая реакционным тенденциям в обществе.

Национализм, выросший на основе расизма, в различных регионах Земли (Украина, Ближний Восток, Средняя Азия), отказывается признавать права человека разных национальностей (на свой язык, свою религию, свою автономию), что в свою очередь приводит к вооруженным противостояниям и гибели миллионов людей в войнах.

В частности противостоять национализму призвана антропология, показывающая истинную историю появления и развития человека, становление его социального статуса.

Авторы обобщили многие сведения из различных источников и попытались создать единую концепцию происхождения современного человека- *homo sapiens*.

Социология происхождения человека (антропосоциология) основывается на естественных науках: биологии, географии (климатологии), астрономии, математике (статистике), физике (строении ДНК), химии (строение генома).

В списке литературы приведены лишь самые основные источники, использованные автором.

Член диссертационного совета при Институте истории естествознания и техники им С.И. Вавилова РАН
Дмитриев В.Ф.

1. Введение

Общественное сознание цивилизованного человечества всегда интересовала история появления человека [9,16,21].

В настоящее время общепринято в научном мире представление, что человек около 3000 000 лет назад произошел от древних обезьян - австралопитеков (греческое - южных обезьян) [17].

Австралопитеки жили в Африке 10 - 1- миллион лет назад[21].

Согласно современным научным представлениям на Земле в некоторый момент от австралопитеков ($\approx 3\,000\,000$ лет назад) в Южной Африке произошел первобытный человек – питекантроп (греческое - обезьяночеловек)- архоантроп [17, 21]. Питекантроп постепенно заселил Африку, Европу, и Азию

От питекантропов $\approx 300\,000$ лет назад произошел палеоантроп (греческое - древний человек)- получивший название «неандерталец» по названию города в Европе (см. рис. 4), где были найдены его останки [21,22]. Палеоантроп впервые на Земле появился в Передней Азии[37]. Появлению неандертальца способствовали резкие колебания климата и, вызывающие изменения растительности и животного мира, являющихся средой обитания палеоантропа [17]. Он (неандерталец) отличался большим развитием головного мозга и лучшим развитием производительных сил вследствие необходимости жить в более трудных условиях, чем в Южной Африке. Из Передней Азии неандерталец проник в Азию, Африку, Европу.

Вследствие различных условий проживания и удаленности мест проживания различных групп, за 300 000-50 000 лет образовались разные виды неандертальцев.

От палеоантропов $\approx 50\,000$ -70 000 лет назад произошел неантроп (греческое – новый человек - *homo sapiens* - разумный человек) – кроманьонец[21,12]..

Раскопки в Тверской области (Костенки), Воронежской области (Костенки 1, Костенки 14 -см. рис.5) - показали, что 50 000 лет назад на Земле в этих местах появился неантроп.

В частности, в Костенках-14 были обнаружены останки «человека мира», жившего 39 000 лет назад. Антропологические и генетические исследования, проведенные РАН и НАН США, установили, что он соединяет в себе расовые признаки европеоидной, монголоидной, негроидной рас [30].

Институтом Макса Планка (Академия наук) Германии был секвенирован геном человека с верхнепалеолитической стоянки Костенки-14 (Маркина Гора) под Воронежем. Его древность оказалась выше, чем считали прежде – 36,2–38,7 тыс. лет. Это один из древнейших сапиенсов на территории Европы и древнейший из европейцев, чьи геномы удалось расшифровать полностью. Неандертальская примесь у него оказалась чуть выше, чем у современных европейцев – примерно 2,8 %.

Так как появление нового вида не происходит мгновенно, то можно считать, что новый вид прошел «бутылочное горлышко» (минимальную численность) за время предпоследнего оледенения, т. е. 60 тыс. лет. назад, что совпадает с данными ДНК-генеологии [36].

Y-хромосома мужчины с Маркиной горы принадлежит к гаплогруппе C-M130 – той же, что была прежде обнаружена у мезолитических людей (живших 20000 лет назад) в Ла Бранья в северной Испании. По совокупности аллелей человек из Маркиной Горы ближе всего к мезолитическим европейцам (Айвиде в Швеции, Ла Бранья в Испании, Лошбур в Люксембурге), а также к верхнепалеолитическому ребенку из Мальты в Иркутской области. Среди 167 современных популяций ближе всего к нему оказались северные европейцы. Митохондриальная ДНК мужчины относится к гаплогруппе U2.



Рис.0. Человек мира с Маркиной горы (Костенки 14)



Антропологи в результате раскопок выяснили, что человек разумный строил жилище из ребер мамонта, обтянутых шкурой мамонта, делал очаг из черепа мамонта.

Он охотился на овцебыков, зубров, оленей, кабанов, туров, использовал в пищу овощи, корни, фрукты, орехи, ловил рыбу. Для охоты изготавливал каменные топоры, копья, луки со стрелами. Для раздела туш использовал каменные ножи, скребки.

На крупную дичь (туры, мамонты, овцебыки) сооружал ловчие ямы, устраивал загонные охоты на мамонтов на лед озер, где они проваливались под воду и гибли или загонял на болота, они застревали. Полученной добычи от одного мамонта хватало на целую зиму для одного стойбища.

В Костенках, Костенках - 1, Костенках - 2, Костенках - 3, Костенках - 4, Костенках - 5 обнаруживаются останки мамонтов от 10 000-20 000 особей.

Неоантроп одевался в одежду из шкур животных, для изготовления которой использовал каменные и костяные иглы.

Ему была известна речь. В пещерах он обучал молодое поколение приемам охоты, используя наскальные и настенные рисунки (Ледовая пещера на Урале.).

Физический облик неоантроп был подобен современному. Рост его составлял 160-180 см, имел прямохождение, широкие плечи, безволосое тело и лицо (Сунгирь).

Представляет научный и общественный интерес, как появился человек в различных частях земного шара, и где прародина современного человека- *homo sapiens*.

В прошлых столетиях были сформированы две антропологические школы происхождения человека: моногенетическая теория происхождения человека, которая утверждает, что человечество представляет собой один биологический вид и полигенетическая теория происхождения человека, которая утверждает, что разные расы человека представляют собой разные биологические виды.

В биологии разные виды животных не могут иметь жизнеспособное потомство. В случае близких видов могут появиться метисы. Однако метисы у животных расщепляются по своим исходным видам [25]. Так что разные виды животных не смешиваются между собой. В результате каждый вид животных имеет свою экологическую нишу. С другой стороны мутации генов приводят к появлению новых генов, что при наличии свободных экологических ниш увеличивает разнообразие животного мира [16, 25].

Один из представителей расизма Грант считал, что человечество состоит из разных биологических видов : высших и низших («Конец великой расы» (1916)).

Население Европы, по Гранту, сформировалось в результате трех последовательных волн вторжений трех основных рас: нордической, альпийской и средиземноморской. В отличие от других представителей рассматриваемой школы автор признает достоинства и способности каждой из этих рас. «Средиземноморская» раса превосходит остальные в области умственных достижений и искусства. «Альпийская» раса - это раса хороших земледельцев. «Нордики» составляют расу воинов, моряков, путешественников и, главное, правителей, организаторов, аристократов. Но все-таки «высшей», «лучшей», «благородной» Грант считает «нордическую» расу. В результате многочисленных войн в истории «нордики» постоянно несли значительные потери [там же, 166—167, 199—200]. И эта «благородная» раса в настоящее время находится перед угрозой полного исчезновения в результате войн, болезней, алкоголизма и низкой рождаемости [там же, 42-43, 50-51]. Поэтому Грант озабочен сохранением этого типа. Поскольку этот тип размножается медленнее, чем низшие, представленные низшими классами, он рекомендует евгеническую политику, направленную на сдерживание размножения слабых и дефективных индивидов. Как и другие представители расово-антропологической школы, Грант был противником демократии, считая, что она также способствует исчезновению «лучшего» типа.

Подобное различие по Гранту вызвано разным происхождением народов.

Так были сформулированы основные концепции расово-антропологической школы.

На протяжении последних десятилетий влияние концепций расово-антропологической школы не присутствует в более или менее значительных социологических теориях. Оно, однако, присутствует в идеологиях и идеологических программах различных тоталитарных режимов и тоталитаристских политических движений. Для этого достаточно рассмотреть идеологию «правого сектора» на Украине и «Исламского государства» в передней Азии.

Основные идеологические функции расово-антропологических теорий состояли и состоят в обосновании необходимости привилегий (уже имеющихся или тех, к которым стремятся) определенных социальных групп и слоев, в переключении социальных напряжений и конфликтов на этнические и расовые, а также в обосновании экспансионистской внешней политики.

Хотя в США и Евросоюзе явно не афишируются в настоящее время расистские теории, но внешняя политика этих стран направлена на подчинении и гегемонии во всем мире (однополярный мир). Посылаются армии и флоты во все регионы мира, свое влияние блок НАТО устанавливает путем снабжения тоталитарных режимов оружием и экономической поддержкой. Достаточно вспомнить бомбардировки Сербии, войну в Ираке, агрессия против правящего режима в Ливии, поддержку бендеровских выступлений на Украине.

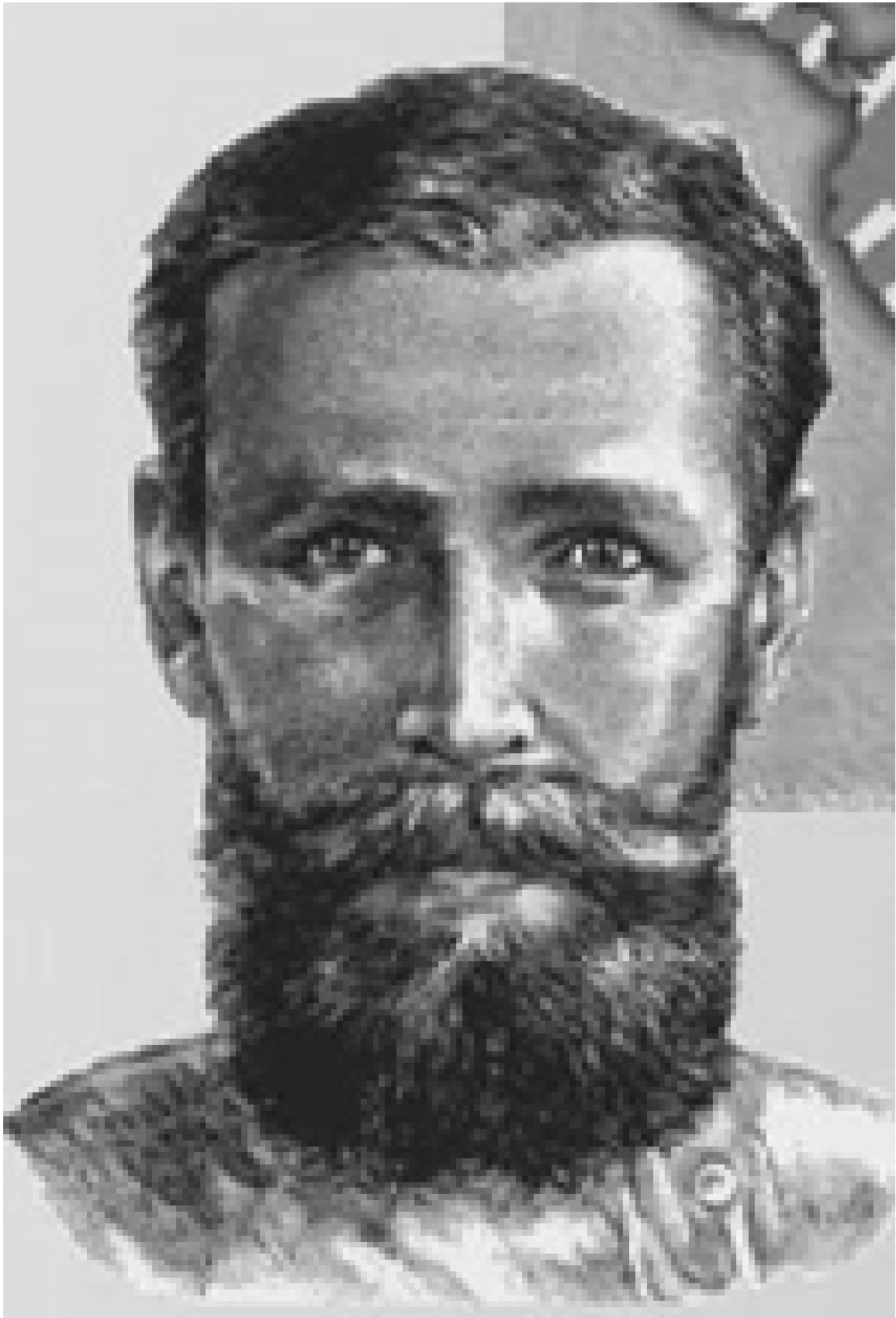


Рис.1. Человек европеоидной расы. Численность человека европеоидной расы в настоящее время составляет примерно 2000 000 000 человек.

К европеоидам относятся русские (великороссы, малороссы, белорусы - живут в восточной Европе), германцы (живут в западной Европе), арабы (живут в центральной, ближней Азии, северной Африке) и другие народы.



Рис. 1а. Человек европеоидной расы (женщина).



Рис16. Расселение европеоидов по Земле (незатемненные области), монголоидов и негроидов (затемненные области) в настоящее время.



Рис.2. Человек монголоидной расы. Численность монголоидной расы составляет в настоящее время примерно 2000 000 000 человек.

К монголоидам относятся китайцы (живут в восточной Азии), индейцы (живут в северной Америке, южной Америке), чукчи (живут на севере Азии) и другие народы.



Рис.2а. Человек монголоидной расы (женщина).

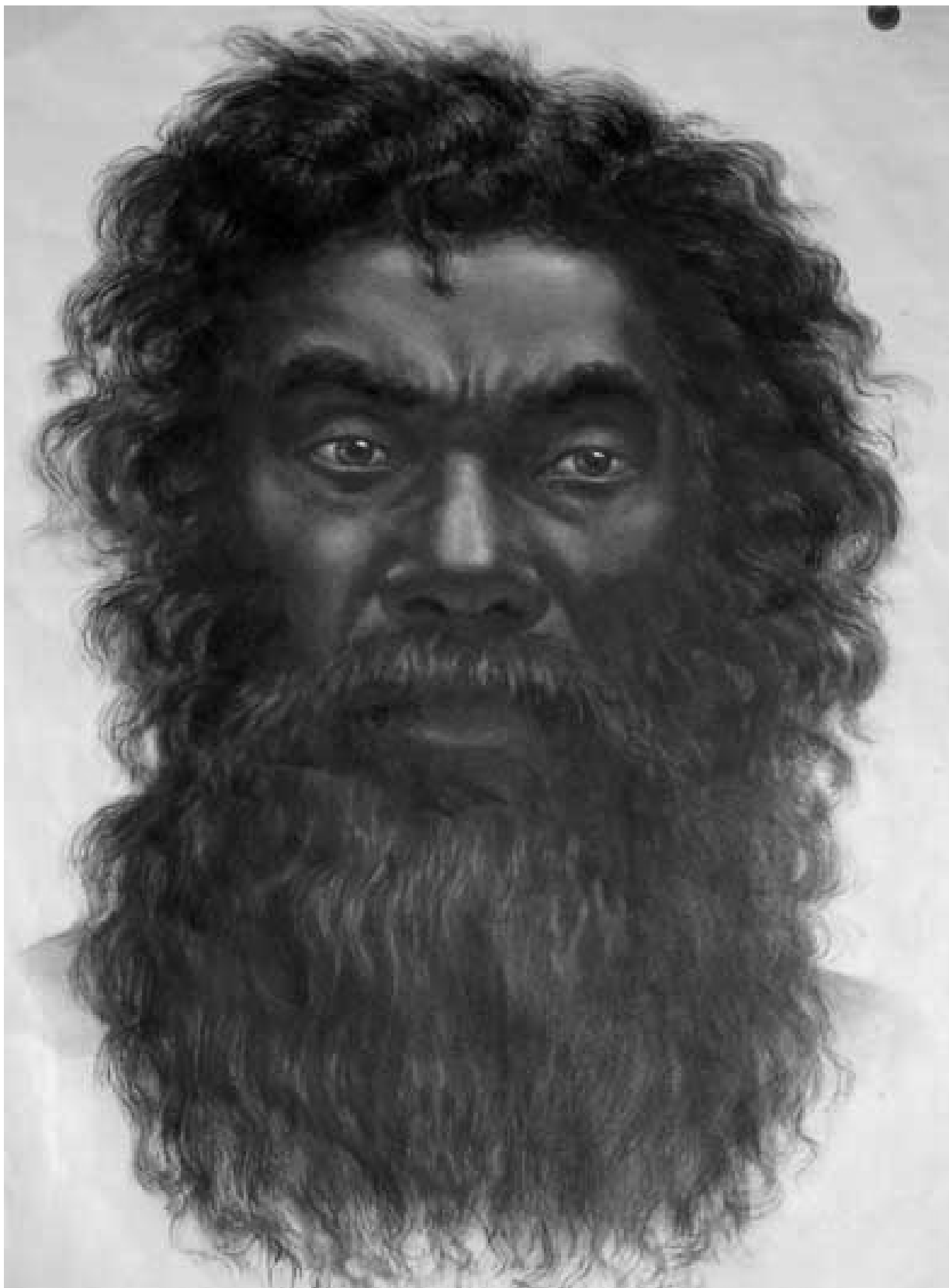


Рис.3. Человек негроидной расы - австралиец (живут в Австралии, Новой Зеландии).

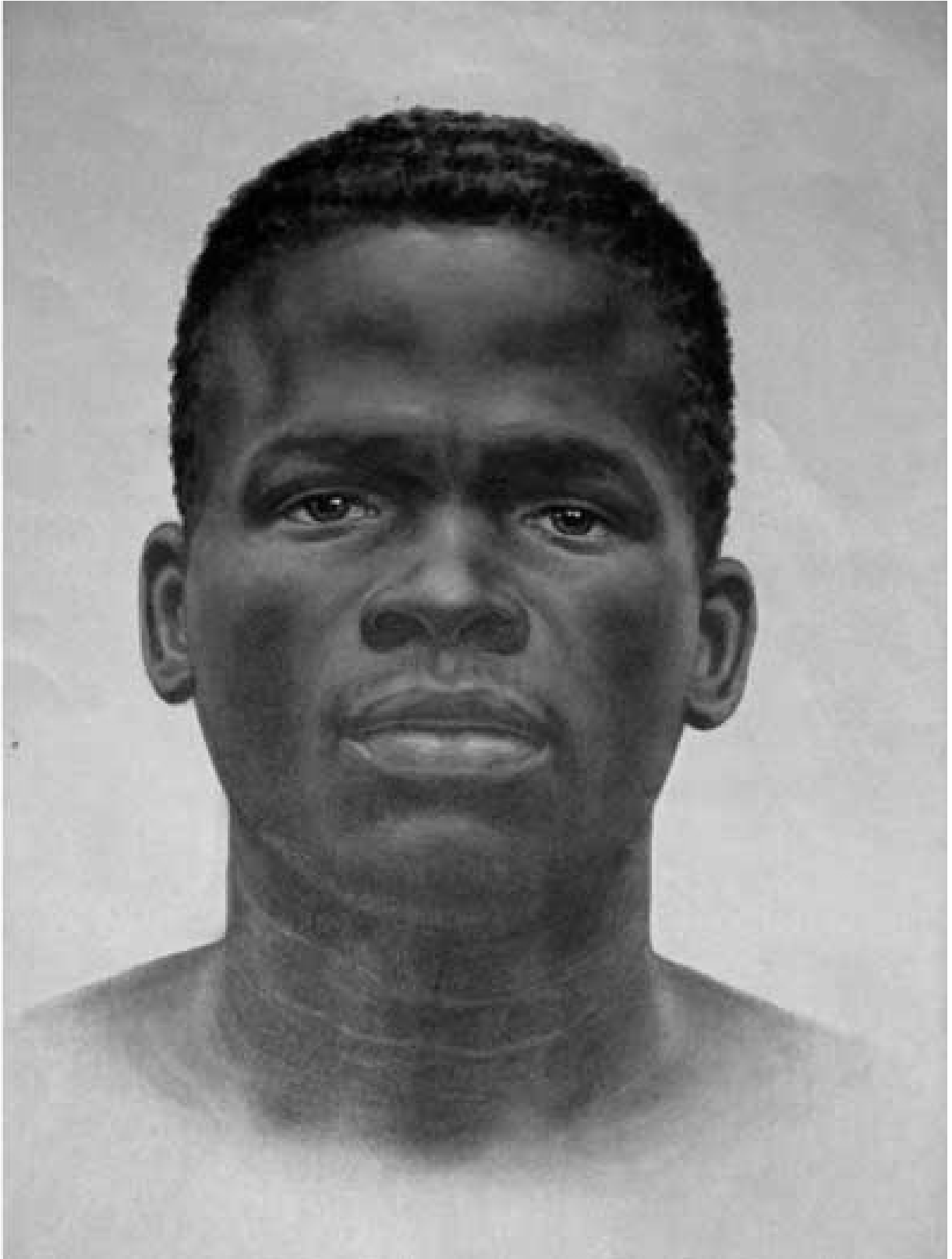


Рис.3а. Человек негроидной расы. Численность негроидной расы составляет в настоящее время примерно 2000 000 000 человек.

К негроидам относятся негры (живут в Африке), вуды (живут на юге Индии, Андаманских островах), австралийцы (живут в Австралии) .



Рис.36. Человек негроидной расы (женщина).

2. Географические условия, способствующие появлению человека разумного.

2.1. Введение.

Палеогеология свидетельствует о периодическом наступлении оледенения (см. рис. 8,9). Исследование донных отложений ила в Аравийском море показывает, что последние 7 000 000 лет оледенения происходили каждые 23 000 лет (которые можно назвать Солнечным годом)[17].

Это явление вызывается влиянием остальных планет Солнечной системы, а также планетоидов и астероидов (которых очень много в поясе Оорта за орбитой Плутона, и в поясе Койперта, который еще дальше) [29]. Вследствие этого среднее расстояние между Солнцем и Землей меняется с периодичностью 21000-23000 лет (7000 лет Солнечное лето, 7000 лет Солнечная осень, 7000 лет Солнечная зима, 7000 лет Солнечная весна).

В настоящее время Земля находится в начале ледникового периода продолжительностью 7000 лет (Солнечной зимы). С начала максимума потепления за последние 7000 лет (Солнечной осени) температура поверхности Земли снизилась на 10°C. 7000 лет назад (Солнечным летом) дубовые леса росли на Кольском полуострове и на берегу Белого моря, где сейчас тундра. Очередное потепление ожидается через 7000 лет (Солнечной весной).

В момент максимального оледенения температура на поверхности Земли снижается на 20°C по сравнению с максимумом потепления.

Уровень мирового океана в момент максимального оледенения понижается на 200м. Вследствие этого из-под воды появляются обширные Земли: Атлантида, Берингия, Нипон, Алеутия, Лемурия. На этих Землях появляются за 7 000 лет растительность и животный мир. В частности, в Арктических областях жили обширные стада мамонтов, от которых находят большое число костей на островах (Новая Земля, Северная Земля, Ляховский), бывших тогда возвышенностями упомянутых Земель.

С другой стороны, в Сахаре и других пустынях текли реки, росли леса, жили различные звери.

2.2. Появление неолита.

Появлению разумного человека способствовали суровые условия ледового периода (70000-50 000 лет назад) бывшего в течение 7 000 лет в это время. Температура в период ледникового периода была на 10°C ниже, чем сейчас. Ледяные покровы покрывали всю Европу и Азию кроме среднерусской возвышенности и донецкого края. Неолит в это время жил на территории Воронежской, Донецкой, Луганской, Тульской, Тамбовской, Курской, Орловской, Белгородской, Тверской, Владимирской областей, непокрытых ледником и где была тундра. Ледник шел с севера с Хибин, Урала и дошел до Твери и Владимира, с юга - с Крымских гор, с Карпат, с Кавказа дошел до Киева, Донецка и Воронежа, шедший с Тибета и Гималаев ледник покрывал Китайскую равнину, шедший с Памира покрывал Среднюю Азию, шедший со Скандинавских гор и Альп покрывал Западную Европу.

В результате ледник покрывал всю территорию Западной Европы, Среднюю Азию, Китайскую равнину с толщиной льда 1-3 км. Однако на среднерусскую возвышенность ледник подняться не смог. На ареал обитания неолита ледник напоздти не мог потому, что высота средне-русской возвышенности 300-400 м над уровнем океана не позволяла леднику подняться с окружающих низменностей высотой 100-200 м вверх. Так как остальная Европа и Азия были покрыты льдами, то в этих местах возможности выживания палеоантропа не было. Вследствие отсутствия ледника на среднерусской возвышенности сохранился ряд реликтовых растений - лесная орхидея, папоротник, гриб баран высотой до 1 м и весом 9 кг, на котором 400 шляпок (собственное нахождение).

Для Северной Америки появление и существование питекантропа не было возможности из-за периодического каждые 100 000 лет извержения мощного вулкана Йеулстоун с кальдерой 200 км, который покрывал всю Северную Америку слоем вулканического пепла толщиной 2-3-10 м, так что все растения и животные, в том числе обезьяны, гибли. Южная Америка была отделена от Африки и Евразии океанами и в ней существовали лишь низшие обезьяны.

Австралия в период появления первобытного человека была отделена от Евразии, и Африки морями и океанами, так что животные и обезьяны (в том числе человекообразные) не могли попасть в Австралию. В Австралии существовали лишь сумчатые животные. Животный мир в Австралии сформировался в эпоху Гондваны (материка, объединявшего все континенты) и сравнительно мало развивался вследствие отсутствия конкуренции.

2.3. Биологические основы появления неантропа.

Как видно по представленному рисунку 4 средне-русская возвышенность не покрывалась ледником, идущим с севера.

По другим данным не менее значительным было Альпийское, Кавказское, Памиро-Тибетское оледенения, откуда ледник двигался на север и восток, и покрывающие Западно-Европейскую, Средне-Азиатскую, Восточно-Китайскую равнины.

В межледниковый период неандертальцы жили далеко на севере в регионах, не покрытых ледником.

Для выживания в окружении ледников первобытный человек был вынужден развивать все свои способности: сплоченность общины, чему способствовало развитие речи, строительство отапливаемого жилья, чему способствовало развитие рук, пальцев, коллективная охота на крупных животных, чему способствовало развитие ног.

Неоантропы отличались от палеоантропов большим развитием гортани и участков головного мозга, ответственным за речь. (Подобное строение гортани имеют дельфины, киты и дюгоны, что подтверждает возможность у них осознанной речи).

Палеоантропы использовали речь краткими предложениями с малым количеством слов. Более развитая речь неантропа способствовала их (неоантропов) более развитой общественной жизни, позволяла накапливать опыт выживания в трудных условиях ледникового периода, способствовала воспитанию и обучению молодого поколения.

С другой стороны вследствие снижения уровня океана на 100-200 м у побережья освобождались пригодные для жизни территории.

В результате жизни на средне-русской возвышенности изолированно от остальных первобытных людей палеоантроп превратился за 7000 лет (70-50 000 лет назад) в неантропа - человека разумного.

Выводы

Вследствие оледенения Европа и Азия покрывались ледником. Оставалась свободной ото льдов только средне-русская возвышенность. В суровых условиях ледникового периода первобытный человек вынужден был развивать свои производительные силы: орудия труда для добывания корней, оружие для охоты, теплое жилище и одежду. Одновременно с развитием орудий труда развивалась его речь и социальная структура – появилась семья. Так палеоантроп постепенно превратился в неантропа – человека разумного,

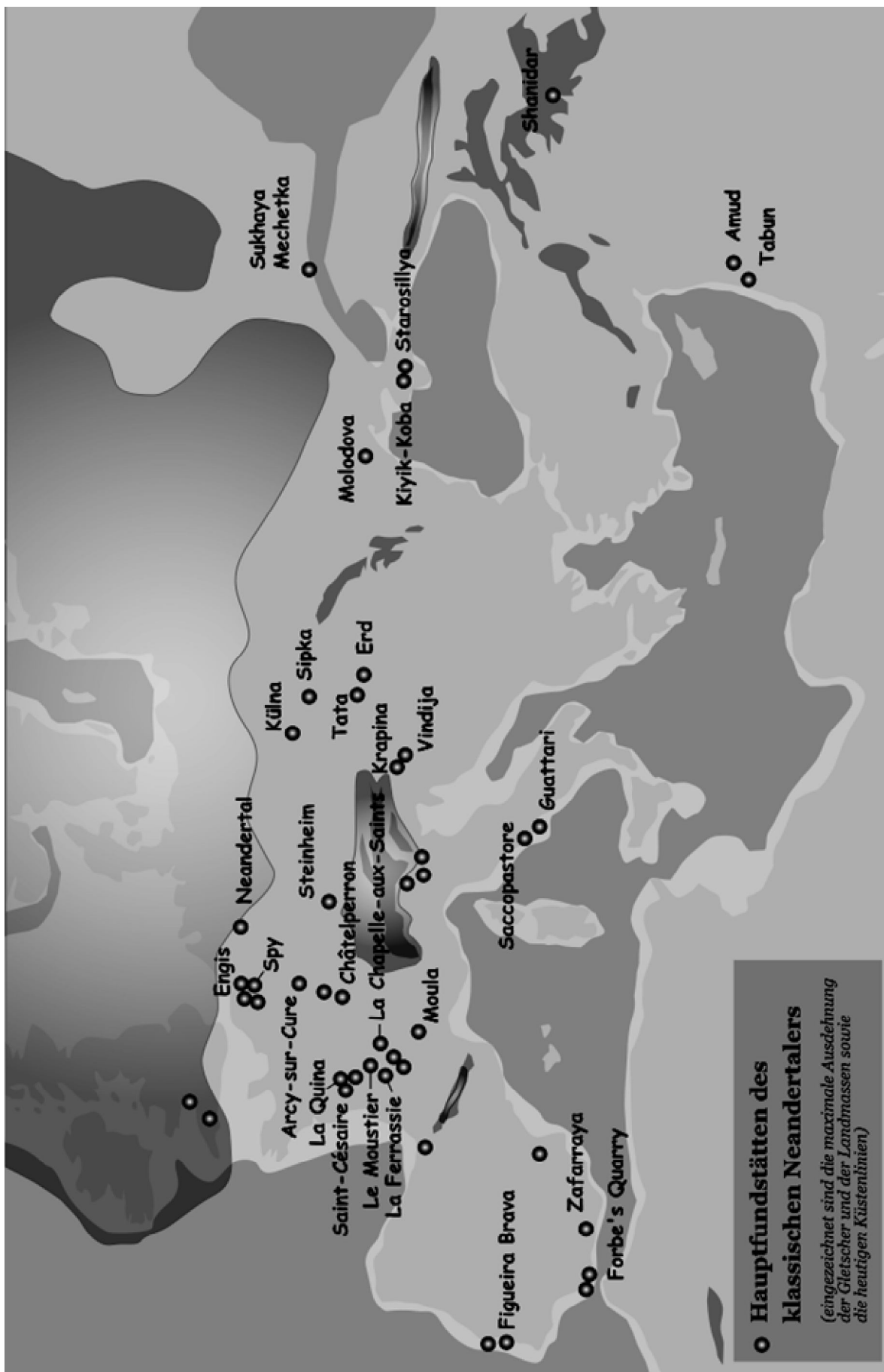


Рис.4. Главные стоянки классического неандертальца в ледниковый период (ледники обозначены темным цветом), максимальное распространение ледников и морен, также как и современные очертания берегов морей и озер (обозначены светлым цветом).

3.Образование семьи, рода, племени, государства

Первоначально неантроп и палеоантроп обитали совместно. Однако с течением времени палеоантроп начинает исчезать и 15 000 лет назад исчез окончательно.

Это было вызвано тем, что человек разумный изобрел лук и стрелы, что давало преимущество в охоте на животных, научился строить отапливаемое жилье, что облегчало воспитание детей. В условиях конкуренции неандерталец имел меньшие возможности добывать пищу и вымирал.

При обитании на одной территории неантроп был значительно более многочисленнее неандертальца вследствие больших возможностей добывать пищи и сохранению детей в жилищах.

Так как отсутствие семьи у палеоантропа приводило к широкому распространению ВИЧ (вирус иммуно - дефицита человека) инфекции (подтверждением чего является то, что естественным ареалом ВИЧ являются обезьяны - зеленые мартышки), то дополнительно возможность большого увеличения численности неандертальцев отсутствовала.

В то же время увеличение продолжительности обучения подростков у неантропов привело к образованию семьи.

Другим фактором, способствующем образованию моногамной семьи, являлось трудность прокормления нескольких женщин с детьми мясной пищей одним мужчиной[17].

Питекантропы заботились друг о друге, помогали заболевшим сородичам, что позволило им выживать в тяжелых условиях наземной жизни по сравнению с жизнью на деревьях у обезьян.

Палеоантропы (неандертальцы) заботились не только друг о друге, но и о престарелых родителях, что позволяло увеличить время выращивания и обучения детей.

Неантропы (кроманьонцы) заботились не только друг о друге и престарелых родителях, но и о дедушках и бабушках, что позволило им еще более увеличить время выращивания и обучения детей, а также освободило родителей для охоты и собирания растительной пищи.

Все эти факторы в совокупности, в конце концов, привели к вымиранию неандертальцев.

Наиболее вероятной формой исчезновения палеоантропа было растворение их среди более многочисленных *homo sapiens* вследствие смешанных браков.

Подтверждением этого является то, что гены современного человека содержат 2-3% генов неандертальцев.

В дальнейшем в неолитический (новый каменный) период на основе семей появились в человеческом обществе роды и племена [28]. Появлению родов и племен было связано с увеличением плотности населения, развитием товарного обмена между отдельными группами неантропов, необходимостью защиты своей территории от иноземного вторжения.

Вследствие развития племен в разных географических условиях при значительной удаленности отдельных племен развитие общения неантропов привело к появлению различных языков (европеоидных, монголоидных, негроидных), а также к появлению разных диалектов внутри одной группы языков. Так появились германские, славянские, арабские, тюркские, китайские, индийские, негритянские, индейские, австралоидные и другие языки (всего около 3000-5000 языков общения людей [23]).

Большое значение в развитии человеческого общества неантропов имело появление религии. Несомненно гуманизирующее влияние религии на общину неантропов.

В религии были сформулированы и зафиксированы основные нравственные нормы человека: не убий, не воруй, не прелюбодействуй, не обманывай, не ленись, не сквернословь, не завидуй, почитай родителей, слушайся народную власть, заботься о детях и престарелых.

В частности, среди славянских племен населяющих восточную, южную и западную Европу 10000 лет назад утвердилась религиозная система Ведизма[32], [33], которая в связи с распространением неантропа по континентам нашла своих сторонников в Индии (Брахманизм) [35], Персии (Зороастризм) [34]. Распространялся ведизм и вследствие контактов одних народов с другими из-за обмена ценными предметами (оружие, орудия труда, одежда). Многие разновидности шаманизма среди народов Севера, Юга. Запада, и Востока имеют форму осколочности (фрагментарности) от ведизма.

В дальнейшем 3000-1000 лет назад ведизм распался на буддизм, магометанство и христианство. Эти учения восприняли отдельные стороны ведизма в зависимости от географических условий жизни народов и развития производительных сил. Например, в буддизме возможно многомужество (вследствие недостаточного количества обрабатываемой земли), в магометанстве возможно многоженство (вследствие избытка заселенной земли), в христианстве возможно единобрачие.

С распространением христианства ведизм у славян приобрел более цивилизованную форму православия.

В связи с развитием производительных сил племена стали объединяться в государства: княжества и королевства у христиан, ханства и халифаты у магометан, раджастаны и маджараты у буддистов.

С появлением государств служители религиозного культа стали профессионалами. Из их среды постепенно выросли ученые, артисты художники.

Появилась философия, осуществляющая идеологическое обоснование государственного устройства.

4. Распространение человека разумного по континентам.

Через 5000 лет ледник начал таять. По мере освобождения от ледника неантроп начал расселяться в освободившиеся от ледника области. Так через 10000-15000 лет после своего появления (60 000 лет назад) разумный человек появился в Западной Европе (кроманьонец), в Центральной Азии (алтайский человек).

Распространялся неантроп и на север. В частности, в Тверской области обнаружена стоянка неантропа, который жил там 15 000-20 000 лет назад. На месте этой стоянки находятся останки 10 00-15 00 мамонтов, на которых охотился неантроп.

В г. Тула на улице Вильямса при строительных работах нашли орудия неантропа давностью 10 000-15 000 лет. Самой северной стоянкой неантропа являются находка стоянки в Сунгире вблизи города Владимир давностью 15 000-20 000 лет. Рост палеолитических Сунгирцев составлял 180-185см, одежда была сшита из звериных шкур, копыта сделаны из расщепленных бивней мамонта, для постройки жилищ использовались ребра мамонтов и покрытия из шкур мамонта, в качестве печи использовались черепа мамонтов.

В период потепления в течение 7000 лет, когда ледник растаял, и температура в Северном полушарии была на 10С выше, чем сейчас неантроп полностью заселил Европу и Азию. В это время в западной Европе и Азии жили одновременно с ним палеоантропы (неандертальцы)

Но наступало очередное похолодание, и ледники начали свое наступление в течение 7000 лет. За это время неантроп научился строить жилища из дерева с каменными или глинобитными очагами. Им были освоены способы приготовления посуды. Появились домашние животные. Были приручены собаки.

К началу наступления нового ледникового периода 30 000 лет тому назад население Европы и Азии сильно увеличилось. Во время пика очередного оледенения уровень мирового океана понизился на ≈200м по сравнению с настоящим временем.

Открылся перешеек между Апенинским полуостровом и Африкой. Исчезли Боспор и Дарданеллы (см. рис.4). Воспользовавшись этим, размножившиеся неантропы мигрировали в Африку, Южную Азию.

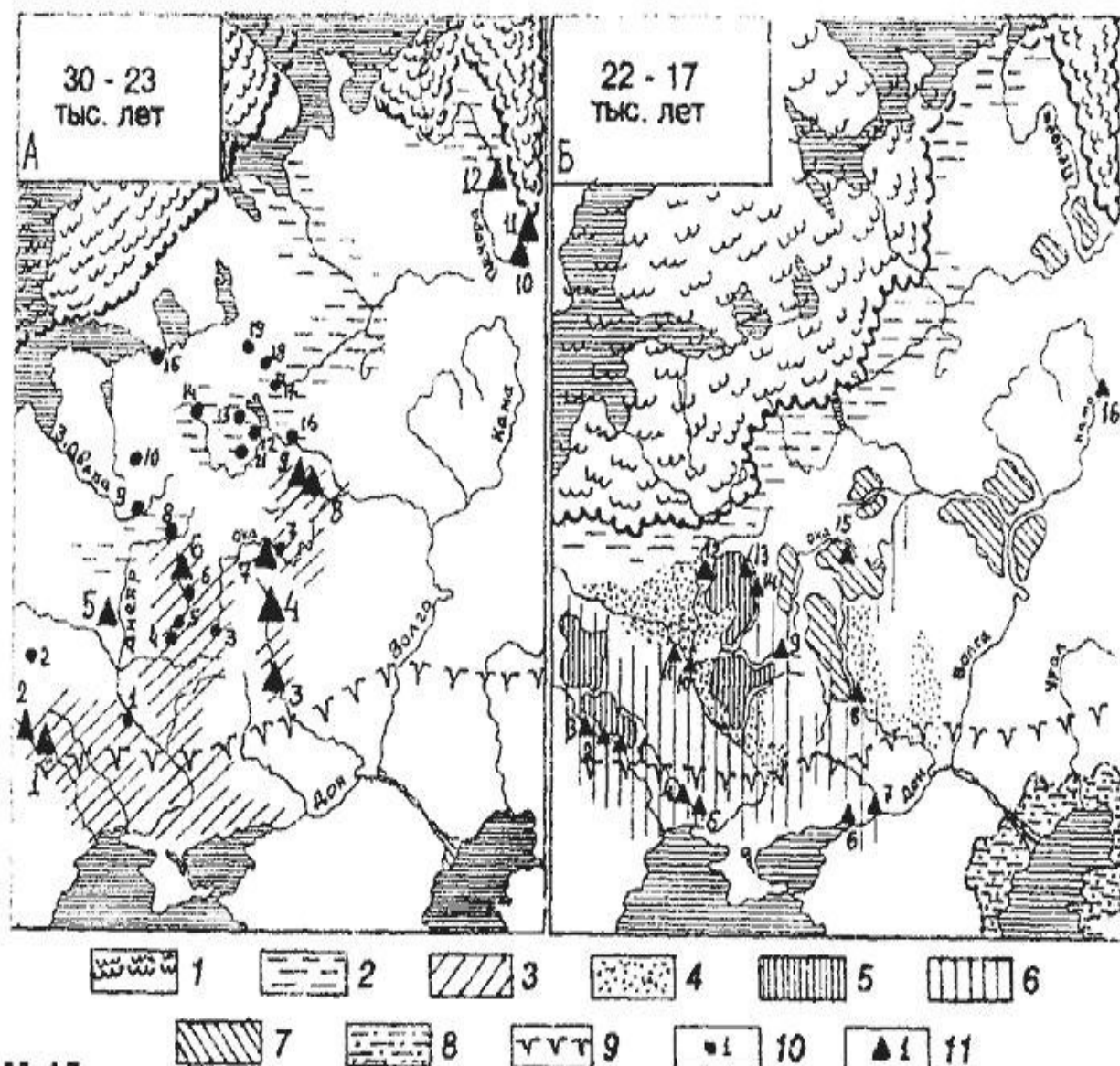


Схема расположения основных стоянок и разрезов с датированными ^{14}C позднеплейстоценовыми отложениями на территории Русской равнины (А - 30-23 т.л.н.; Б - 22-17 т.л.н.)

1 - граница оледенения, 2 - Озерные бассейны, 3 - районы распространения брянской почвы, 4 - аллювиальные равнины области лессовой аккумуляции. 5 - интенсивной, 6 - средней интенсивности, 7 - островного распространения, 8 - морские трансгрессии, 9 - граница многолетней мерзлоты, 10 - РАЗРЕЗЫ С ДАТИРОВАННЫМИ ОТПОЖЕНИЯМИ (см. Табл. 1/): 1- Межирич, 2- Красноселка, 3- Железногорск, 4- Мезин, 5- Араповичи, 6- Брянск, 7- Фатьяновка, 8- Кучино, 9- Дречалуки, 10- Дунаево, 11- Кашин, 12- Шестихино, 13- Шенское, 14- Килешино, 15- Гражданский проспект, 16- Долгополка, 17- Пучка, 18- Кириллов, 19- Анненское, 11 - ОСНОВНЫЕ СТОЯНКИ С ДАТИРОВКАМИ (см. Табл. 2/)

- А. 1- Молодово V, 2- Кормань, 3- Костенки, 4- Гагарино, 5- Юровичи, 6- Хотылево II, 7- Зарайск, 8- Русаниха, 9- Сунгирь, 10- Медвежья, 11- Студеная, 12- Бызовая.

- Б. 1- Молодово V, 2- Кормань IV, 3- Косоуцы, 4- Анетовка II, 5- Сагайдак, 6- Мураловка, 7- Золотовка, 8- Костенки, 9- Авдеево, 10- Кирилловская, 11- Радомышль, 12- Бердыж, 13- Новгород-Северская, 14- Пушкари, 15- Зарайск, 16- Талицо

Рис.5. Последние исследования Российской академии наук и Академии наук США показали, что неолитические поселения человека в Костенках1- Костенках5 (вблизи Воронежа), а также в Костенках вблизи Твери появились еще 50 000лет назад.

(Петр Золин. Кто же дал названия новгородским рекам? //Популярный университетский журнал «Время открытий» . - Великий Новгород, - 2006. -- апрель. - С.5 — 7).



Рис.6. Границы оледенения у Северного полюса. Стрелками показано направление движению льдов на суше и в океанах. По направлению стрелок на рисунке видно, что часть льда текла на северный полюс. Это свидетельствует о том, что высота ледяного покрова на горах, окружающих Северный ледовитый океан, была очень высокой – 4-5км. Видно также, что вследствие влияния ледников на сток рек, во многих местах Евразии образовались многочисленные, большие озера.

Обозначения на карте:

1-Лаврентьевский ледниковый щит, покрывал Северную Америку. 2-Карский щит покрывал Северную Европу. 3- Гренландский щит покрывал Гренландию и Бафинову Землю. 4- Восточно-Сибирский щит покрывал Северную Сибирь. 5- Исландский щит покрывал Исландию и Северную Атлантику.

. Ледники охватывали также Среднюю Азию, Китайскую равнину, высокогорные области Африки (Килиманджара, Сахара).

Так как в Европе, Африке, Азии жили палеоантропы (неандертальцы), то повсюду происходило смешение неолантропов с палеоантропами (неандертальцами) [3].

В результате смешения появились расы - европеоидная, негроидная, монголоидная (см. рис.1,1а,2,3, 3а).

При очередных оледенениях (30000лет назад и 10000 назад) монголоиды проникли в Северную, а затем Южную Америку, а негроиды в Австралию (см. рис.15).

Антарктида оказалась незаселенной вследствие того, что была покрыта ледником полностью.

В условиях движения первобытных общин происходило дальнейшее смешение рас и образовались малые расы: средиземноморская европеоидная, северная европеоидная, индейская, австралоидная и другие.

Так человек (неолантроп) со Среднерусской возвышенности заселил всю Землю.

По разному в разных климатических и географических условиях формировалась хозяйственная жизнь неолантропов. Вследствие слабых экономических, транспортных связей между различными регионами Земли происходило обособление хозяйственной жизни, языков неолантропов, что приводило к различию физического облика людей и закреплению сформировавшихся расовых особенностей.

Имеется большое количество расовых признаков. К наиболее значительным расовым особенностям относятся цвет кожи, волос и глаз, строение черепа, строение глазных век, строение пальцев, толщину губ.

У негроидов цвет кожи, волос и глаз черный, что позволяет более успешно проживать в экваториальных областях при высоком солнечном освещении (инсоляции).

Монголоиды имеют коричневый цвет кожи и глаз, вследствие проживания их в средних широтах Земли и невысокой инсоляции.

Европеоиды постепенно приобрели белый цвет кожи, светлые глаза и волосы вследствие малой инсоляции в областях, прилегающих к полярному кругу.

Разные расы имеют разное соотношение длины черепа к его ширине.

Негроиды имеют среднюю ширину лица.

Характерной чертой монголоидов является наличие широких скул.

Европеоиды имеют узкое лицо.

Монголоиды отличаются наличием складки век - эпикантуса, узкими губами, прямыми волосами.

Негроиды имеют несколько уплощенное окончание пальцев широкие губы, курчавые волосы.

Европеоиды имеют высокую переносицу, среднюю толщину губ, волнистые волосы.

Вследствие смешения рас разные народы имеют разное сочетание расовых признаков.

Так славяне (русские, болгары, поляки) имеют 80-90% европеоидных признаков, 10-20% монголоидных признаков; угры (финны, мордва, венгры) имеют 70-80% европеоидных признаков, 20-30% монголоидных признаков; семиты имеют 90-95% европеоидных признаков и 5-10% негроидных признаков и т.п.

5. Биологические доказательства единого происхождения человека.

Доказательством единого происхождения человека является наличие белых подошв ног белых ладоней рук у всех рас, образование метисов, креолов всех рас.

Другим доказательством является то, что смешанные расы успешно размножаются и часто по своему развитию превосходят чистокровные расы, особенно по физическому развитию.

Олимпийскими чемпионами часто являются негроиды (по боксу, бегу, футболу), монголоиды (по гимнастике, плаванию).

Нобелевские лауреаты не только европеоиды, но и монголоиды (китайцы, японцы).

Космонавтами являются представители всех рас.

Крупнейшие мыслители человечества_ - Конфуций, Будда были представителями монголоидной расы.

Величайший русский поэт А.С. Пушкин имел деда - негра из Африки.

Современные генетические исследования также подтверждают моногенетическую теорию.

Исследователи Университета в Эдинбурге выявили в геноме человека ген miR – 941 , отсутствующий у приматов (человекообразных обезьян). Ген miR – 941 проявился у предков человека (питекантропов) 6-1 миллионов лет назад (Популярная механика. - №1 . – 2013 . – С.17).

Было установлено генетическими исследованиями, что все люди происходят от одной женщины «Евы» (архоантропа), которая жила ≈600 000 лет назад в Африке, и одного мужчины «Адама» (палеонтропа), который жил ≈200 000 лет назад в передней Азии. От Евы и Адама по прямой линии произошел человек с Маркиной горы (р. Донец) в Европе («человек мира»), который жил 39 000 лет назад. От «человека мира» произошли все современные люди (неоантропы).

Подтверждают теорию о едином происхождении человечества и родство всех языков мира [7,8].

Вследствие генетического разнообразия человека его индивидуальный опыт объединяет опыт выживания людей в разнообразных условиях Земного шара за миллионы лет, зафиксированный в его геноме в виде генов.

Такое генетическое богатство человека по сравнению с животными обусловил его выделение из животного мира и превосходство над остальными животными, его большие физические возможности и высокий интеллектуальный уровень.



Рис. 7. Первые шаги человека на Луне. Космонавт Ч. Дьюк, достигший поверхности Луны по программе «Апполон». Таким образом, человек начинает распространяться на планеты Солнечной системы.

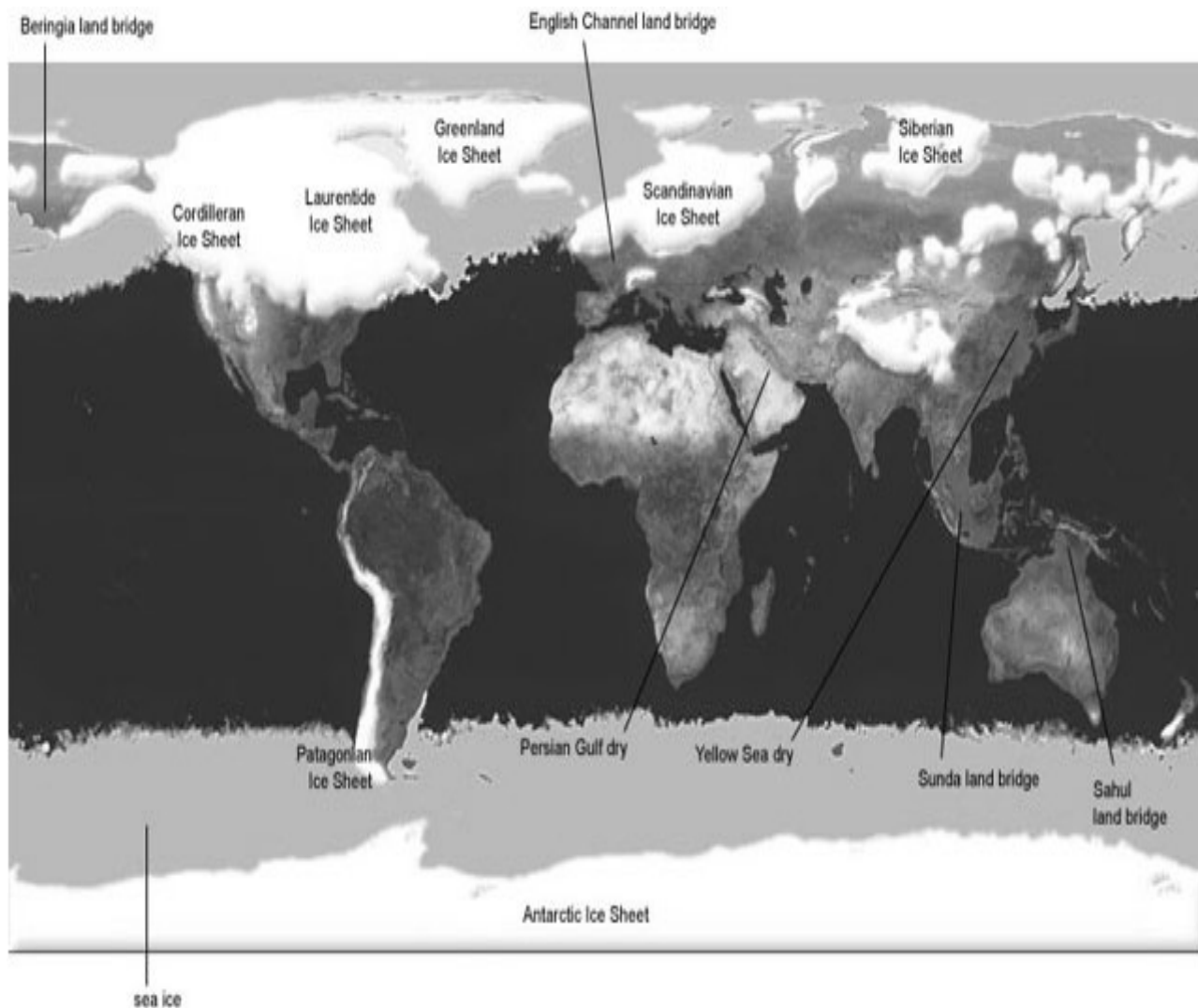


Рис.8. Распространение ледников на Земном шаре в период оледенения. Ледники были не только в северном полушарии но и в южном полушарии: в Антарктиде, в Южной Америке, в Африке, в Австралии , в Новой Зеландии.

По теории сербского ученого Милутина Миласевича, которую он выдвинул в 1920 году, причиной оледенения было уменьшение солнечной инсоляции вследствие влияния других планет, планетоидов, астероидов на увеличение среднего расстояния между Землей и Солнцем с периодом 21-23 000лет.

Обозначения на карте:

1.Берингская перемычка (сухопутный мост).2. Кордильерский ледник (ледовый щит). 3.Лаврентьевский ледник.4. Гренландский ледник. 5. Английского пролива перемычка.

6. Скандинавский ледник. 7. Сибирский ледник. 8. Океанический лед. 9. Патагонский ледник. 10. Персидского залива разлом (земной коры). 11. Желтого моря разлом. 12. Сунда перемычка. 13. Сахуль перемычка. 13. Антарктический ледник.

Ледниковый покров 10000—20000 лет назад занимал огромные пространства нашей планеты. Большая часть Европы и Северной Америки была покрыта льдом. Спускаясь со Скандинавских гор, ледник достигал Волгограда и Киева, покрывал территорию Польши и Англии (рис. 6).

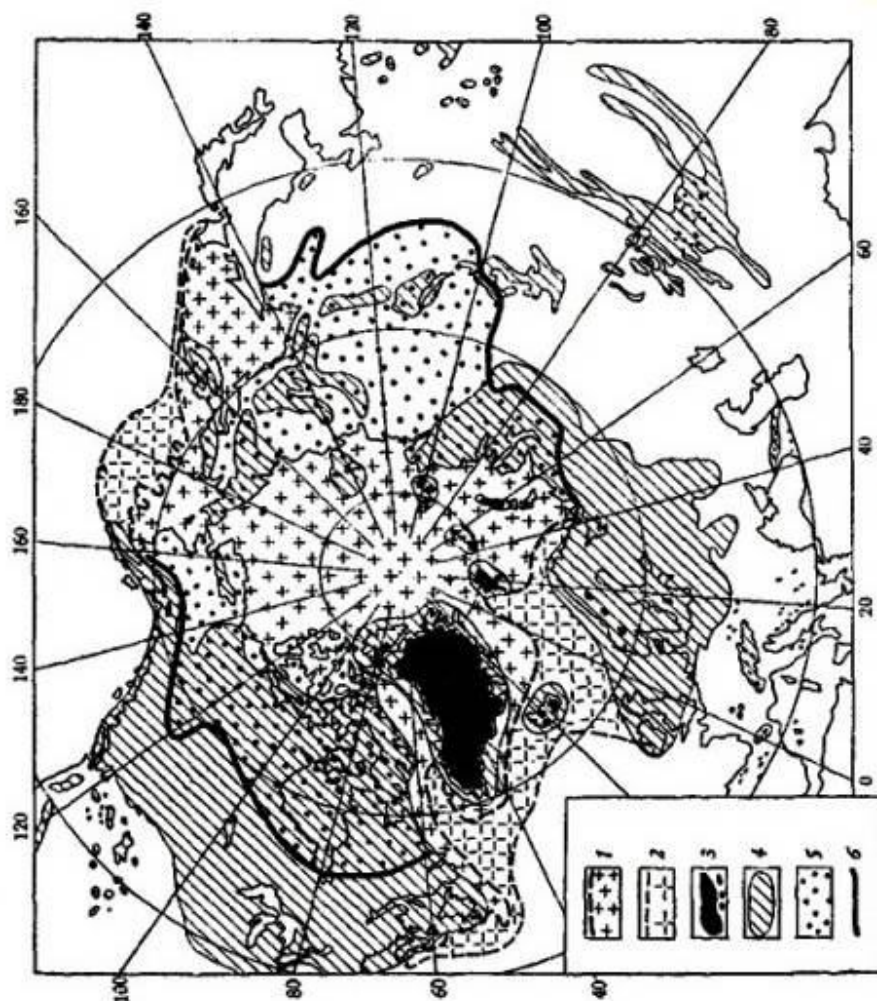


Рис. 6. Ледниковая область северного полушария в четвертичном периоде (по К.К. Маркову) 1 — плавающие льды (современное состояние); 2 — распространение плавающих льдов около 10 тыс. лет назад; 3 — современное оледенение; 4 — максимальное оледенение; 5 — горное оледенение; 6 — южная граница вечной мерзлоты

Рис.9. Оледенение в четвертичном периоде не было единым крупным похолоданием, а состояло из ряда ледниковых и межледниковых эпох, каждая из которых состояла из ряда ледниковых и межледниковых эпох, каждая из которых в свою очередь разбивалась на несколько стадий. .

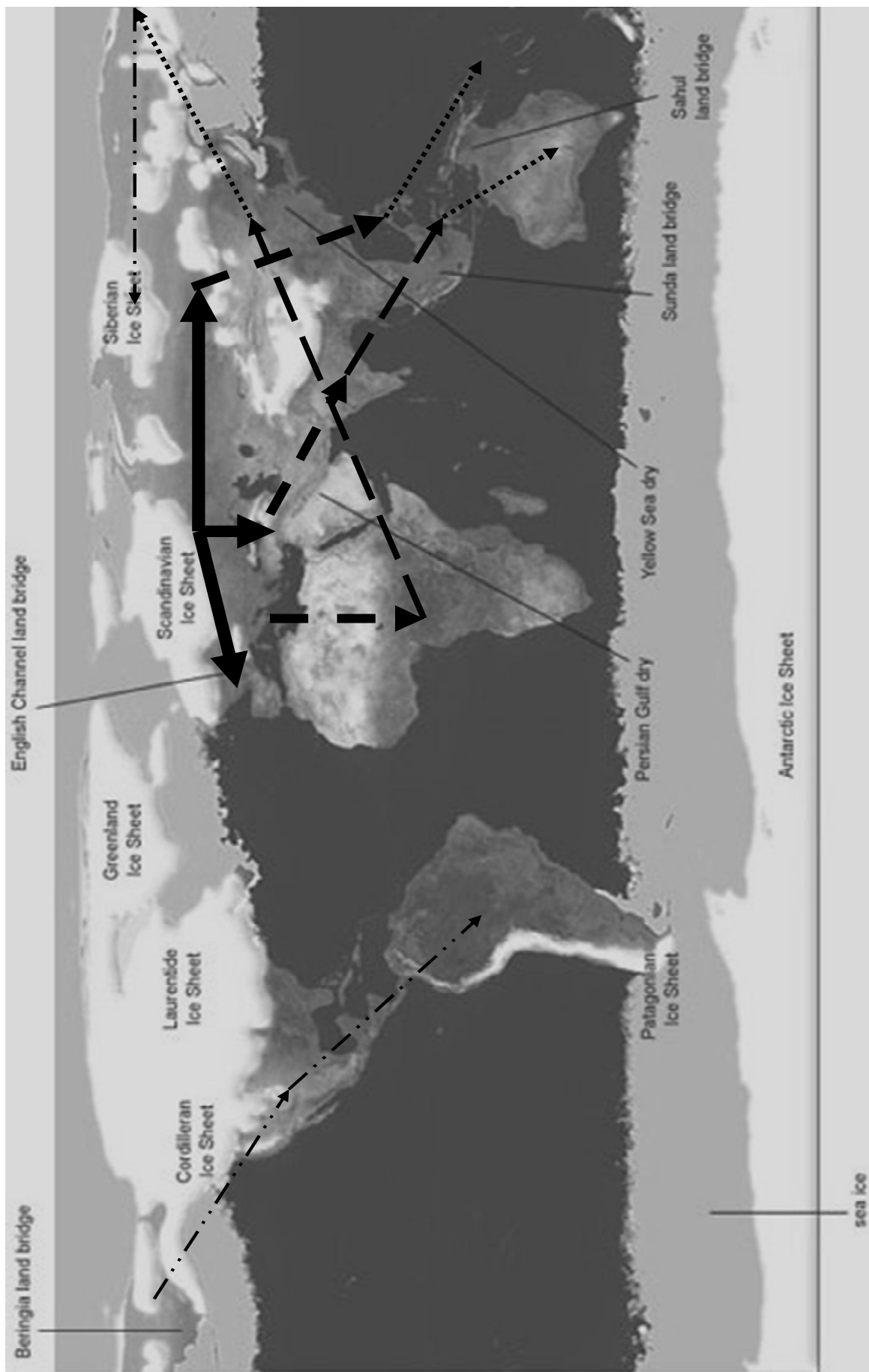
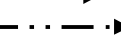


Рис.10. Распространение неантропа.50 00 лет назад.  45 000лет назад.  40 000лет назад  30 000лет назад  20 000лет назад 

6. Биологический редукционизм: расово-антропологическая школа

(сведение расовых особенностей человека к биологическим основам)

6.1. Введение.

Расизм, т. е. представление о неравноценности различных расово-антропологических категорий и превосходстве своей категории над другими, существует с незапамятных времен в самых разных обществах. Так, уже древнегреческий поэт Феогнид из Мегары (VI в. до н. э.) утверждал, что люди, как и животные, делятся на неравноценные породы. Аристотель выводил социальное неравенство из фундаментальных природных различий между людьми, утверждая, что «одни люди по природе свободны, другие - рабы, и этим последним быть рабами и полезно и справедливо» [1, С.384]. Подобную мысль превосходно выражает шекспировский Макбет, обращаясь к убийцам:

О да, людьми вас числят в общем списке,
Как гончих, мопсов, пуделей, овчарок,
Борзых и шавок—всех равно зовут
Собаками, хотя цена различно
Расписана ленивым и проворным,
Дворовым и охотничьим, смотря
По свойствам их—дарам природы щедрой.
Поэтому название породы
К их родовому имени — собака
Мы прибавляем. То же — и с людьми.
(Макбет, III, 1. Пер. Ю.Корнеева)

В европейском обществе вплоть до распространения идеи равенства различные сословия рассматривались как разные расовые группы; привилегированное положение и превосходство высших сословий обосновывалось не их особыми усилиями или достижениями, а просто самим фактом происхождения от иной антропологической категории. Для социальных мыслителей XVIII—XIX вв., которые были сторонниками социального равенства, превосходство белой расы представлялось столь несомненным и очевидным, что они не считали даже нужным его как-то специально доказывать.

Как особое направление в социальной мысли расово-антропологическая школа складывается ко второй половине XIX в. В это время старая идеология начинает апеллировать к новому авторитету — авторитету научного знания. Существенно то, что стремление опереться на этот авторитет возникает в тот момент, когда наука о расах - физическая антропология - пребывала еще в зачаточном состоянии. Это оставляло простор для старого и нового мифотворчества и спекуляций, которые превращали незрелое научное знание в псевдонаучное.

Среди непосредственных источников формирования расово-антропологических концепций в социальной науке следует отметить труды французского историка и философа Виктора Курте де л'Иля («Политическая наука, основанная на науке о человеке, или Исследование человеческих рас в философском, историческом и социальном отношениях», 1835) и немецкого биолога и врача Карла Густава Каруса («О неравных способностях различных человеческих рас к высокому духовному развитию», 1849).

Поскольку важнейшее место в рассматриваемой школе, как это явствует из ее обозначения, занял расово-антропологический фактор, следует уточнить, что под человеческими расами в физической антропологии обычно понимаются «исторически сложившиеся ареальные... группы людей, связанные единством происхождения, которое выражается в общих наследственных морфологических и физиологических признаках,

варьирующих в определенных пределах» [2, С.501]. В составе современного человечества выделяются три основные группы рас («большие расы»): европеоидная, монголоидная и негроидная. Внутри этих больших рас выделяют более мелкие категории антропологической классификации, называемые антропологическими типами или группами.

Несмотря на множество различий и оттенков, присущих отдельным расово-антропологическим концепциям, все они сводятся к следующим главным постулатам, объединяющим эти концепции в «школу».

1) Различные общества, социальные и культурные группы (классы, сословия, этнические группы, профессиональные группы и т. д.) — это в основе своей расово-антропологические образования: разновидность этих образований, «надстройка» над ними или их «превращенная форма». Отсюда и определенные варианты расизма как политической идеологии. Помимо собственно «физико-антропологического» расизма, подчеркивающего фактор расы как группы, объединенной морфологическими и физиологическими признаками, существуют и такие варианты, как классовый, сословный, этнический и даже профессиональный расизм. Любые групповые различия в принципе могут трактоваться как расовые (то есть в контексте рассматриваемых работ термин «раса» имеет несколько иное значение, чем в биологии, где этот термин обозначает внутривидовую а не групповую градацию).

2) Эволюция общества и культуры — результат различий и взаимодействий между расово-антропологическими группами и признаками.

3) Расы и антропологические группы неравноценны. Отсюда вытекает неравноценность («превосходство», «неполноценность», «ущербность»), а также «благодетельность» или «опасность» соответствующих социальных институтов и культурных творений.

4) Социальное поведение людей и культура целиком или преимущественно определяются биологической наследственностью.

5) Смешения между расами или антропологическими группами вредны с точки зрения биологического, социального и (или) культурного развития.

6.2. Основатель школы: Артюр де Гобино

Отмеченные постулаты впервые в развернутой форме выдвинул французский философ, писатель и дипломат Жозеф-Артюр де Гобино (1816-1882) в четырехтомном трактате «Опыт о неравенстве человеческих рас» (тт. 1-2, 1853; тт. 3-4, 1855).

Как писатель Гобино был скучноват, но он был талантливым стилистом и выступал в самых разных литературных жанрах: романа, рассказа, драмы, поэмы. Он писал труды по истории и культуре Востока и опубликовал лингвистический «Трактат о клинописях» (1864). Кроме того, он активно выступал в жанре публицистики и занимался скульптурой. Некоторое время Гобино был начальником канцелярии Алексиса де Ток-виля, когда тот занимал пост министра иностранных дел. Однако ни его творческие занятия, ни дипломатическая карьера не могли удовлетворить тщеславную натуру графа де Гобино. С его точки зрения, его заслуги и достоинства не находили должного признания среди современников, поэтому он, по собственному признанию, ненавидел и презирал современную эпоху.

Гобино очень гордился своим знатным происхождением (впрочем, оно было не таким знатным, как он пытался доказать) и восхвалял то время, когда аристократия была на вершине социальной иерархии. Его расизм был составной частью его элитистского мировоззрения. Главной теоретической проблемой, а точнее, навязчивой идеей для него становится поиск «реальных», «подлинных» иерархий, а внутри них - «подлинных» элит. Элиты, которые он стремится обнаружить, должны быть не преходящими, но вечными, безусловными и неизменными. Они не должны зависеть от случайных и второстепенных обстоятельств, вроде собственности, благодаря которой формируется элита в

капиталистическом обществе. Неустанное превознесение достоинств элиты («благородных», «королевских детей» и т. п.) в произведениях Гобино служило явным или неявным обоснованием ее привилегий. Отсутствие же таковых выступало в его понимании как следствие деградации общества, его кризиса и порочности.

Гобино ненавидит все виды равенства: классовое, сословное, расовое и т. д. Но расовое неравенство представляется ему наиболее фундаментальным, исходным, первичным. Из иерархии рас проистекают все остальные иерархии, поэтому иерархия рас выдвигается Гобино на первый план как движущая сила истории. (См., в частности, его произведения в русских переводах: Век Возрождения / Пер. с фр. Н. М. Горбова., М., 1913; Кандагарские любовники / Пер. с фр. И. Мандельштам. Пг., 1923; Влюбленные из Кандагара. (Тот же рассказ в переводе Рюрика Ивнева.) М.; Л., 1926; Великий чародей / Пер. с фр. Р. М. Ивнева. Л., 1926.)

«Опыт о неравенстве человеческих рас» по жанру — произведение философско-историческое. Центральная проблема, которую Гобино стремится разрешить в своем главном труде, - это проблема упадка и гибели различных цивилизаций. По его утверждению, все цивилизации смертны, и европейская цивилизация в этом отношении отличается от других только тем, что впервые начинает осознавать неизбежность своей гибели [2,3].

Следует подчеркнуть, что изначально в концепции Гобино основным предметом рассмотрения и главным субъектом исторического процесса является на самом деле не общество, культура, цивилизация, а раса, отождествляемая с этнической группой. Социальные институты не определяют жизнедеятельность рас (этнических групп), а наоборот, определяются ими: «Это следствия, а не причины» [там же, С.66]. Институты, которые не согласуются с глубинными тенденциями расы, не прививаются, если не происходит расового смешения. Поэтому Гобино отрицает цивилизующую роль мировых религий, в частности христианства, которое, будучи воспринято самыми разными народами, не может само по себе поколебать их глубинных черт и склонностей.

Прежде чем ответить на вопрос о причинах вырождения и гибели цивилизаций, Гобино задается другим вопросом: существуют ли серьезные различия во внутренней ценности разных рас и можно ли оценить эти различия? Учитывая элитистские и иерархические установки его мировоззрения, ответ нетрудно предугадать. Этот ответ, собственно, дан в самом названии его главного сочинения и затем многократно повторяется и детализируется. Три основные расы: белую, желтую и черную, «три чистых и первоначальных элемента человечества» [там же, С.247], — Гобино выстраивает в виде трехступенчатой иерархической лестницы с белой расой вверху и черной — внизу. Внутри белой расы высшее место занимают «арийцы». Расы отличаются постоянством и неуничтожимостью физических и духовных признаков.

Гобино подчеркивает интеллектуальное превосходство белой расы, но вместе с тем отмечает превосходство других рас в области чувств [там же, С.354]. Негры, по его мнению, выше остальных рас в сфере художественного творчества, и искусство возникает только при смешении с черной расой. Казалось бы, подобные сравнительные характеристики могут привести его к релятивизму в оценке различных рас: одни выше в одном отношении, Другие — в другом. Но такого вывода сторонник неравенства, конечно, не делает. («Краснокожие», по Гобино, —результат смешения «желтой» и «черной» рас.)

По Гобино, белая раса превосходит остальные в физической силе, красоте, упорстве и т. д. Но главный для него критерий места в расовой иерархии — это интеллект. Поскольку умственные способности белой расы он оценивает как самые высокие, постольку он помещает ее на верхней ступени иерархической лестницы.

Необходимо отметить, что реальное существование указанных трех «чистых» расовых типов Гобино относит к далекому прошлому. В ходе последующего исторического развития постоянно формировались разнообразные комбинации их между

собой, затем комбинации образовавшихся комбинаций и т. д. [там же, С.354—355]. Таким образом, «чистых» первоначальных рас давно не существует, и в современную эпоху, по Гобино, имеют место расовые типы, бесчисленное множество раз смешанные между собой.

Категоричность и безапелляционность, с которыми Гобино описывает (ссылаясь на авторитет науки) столь удаленные во времени типы, поразительны. При этом он описывает их достоинства в настоящем времени, как бы забывая об их временной удаленности; в результате эти «чистые» типы фигурируют в его концепции как существующие в настоящее время.

Любопытно, что «Опыт о неравенстве человеческих рас» был написан в то время, когда Гобино еще ни разу не покидал Европу, а контакты с неевропейцами были чрезвычайно редки. Очевидно, что его представления о сравнительной ценности различных рас вырабатывались на основе уже сформировавшихся ранее предрассудков, бытовавших в его собственной среде. Правда, он подчеркивает, что сравнивает не индивидуальных представителей различных рас (это, по его мнению, «слишком недостойно» науки [там же, С. 257]), а группы.

Впрочем, его сравнения различных групп внутри белой расы так же категоричны и безапелляционны, как и межрасовые. Нисколько не колеблясь, Гобино утверждает, что итальянцы красивее, чем немцы, швейцарцы, французы и испанцы; что англичане красивее телом, чем славяне, и обладают самой большой силой кулака среди европейцев; что французы и испанцы обладают лучшей сопротивляемостью усталости, лишениям, неблагоприятным климатическим условиям, чем другие европейцы.

Понятие «раса» у Гобино не отличается определенностью. Тем не менее, именно в сфере рас ищет он решение проблемы «вырождения» и гибели цивилизаций, отказываясь видеть причины этих процессов в моральном и политическом разложении обществ или в специфике географических условий. Он стремится обнаружить «естественные законы, управляющие социальным миром» и обладающие «неизменным» характером. Такими двумя законами в его понимании являются законы отталкивания и притяжения между человеческими расами. В качестве конкретизации этих «законов» выступает фатальный феномен смешения рас и их бесчисленных комбинаций. Смешение рас рассматривается как фундаментальный процесс, определяющий весь ход исторического развития.

Смешение рас представляет собой необходимый источник возникновения и развития цивилизаций (с обязательным участием «белой» расы), но оно же в дальнейшем является причиной их вырождения - такова, согласно Гобино, трагическая диалектика истории. Смешения в какой-то мере возвышают посредственных людей, массу, но за счет исчезновения лучших, благородных элементов, что в конце концов ведет общества и человечество к деградации и гибели.

Отмечая необходимость и неизбежность смешения рас, их взаимозависимость в процессе создания и развития цивилизаций, Гобино ведущую роль в этом процессе отводит «белой» расе. Именно этой расе в наибольшей мере присуще «мужское» начало, «жизненный элемент», без которого другие расы пребывают в состоянии неподвижности. Этот тезис Гобино перекликается с делением человечества на «активные» и «пассивные» расы, о котором ранее говорил немецкий историк Г. Клемм. Гобино выделяет в истории десять цивилизаций; все они в его истолковании обязаны своим возникновением инициативе «белой» расы. Это индийская, египетская, ассирийская, греческая, китайская цивилизации, древняя цивилизация италийского полуострова, западная цивилизация, созданная германцами, и три цивилизации Америки: аллеганская, мексиканская и перуанская.

Любопытно, что тезис о пагубном характере расовых смешений определил антиколониалистскую позицию Гобино, так как колониальные завоевания, по его мнению, способствуют смешениям и, следовательно, вырождению европейской цивилизации. Это отличает его от многих других представителей школы, но, впрочем, не помешало

истолкованию его идеи «превосходства» белой расы для обоснования колониалистских устремлений.

Подобно Сен-Симону, Конту и Марксу Гобино любил заниматься пророчествами. Его пророчества в целом проникнуты фатализмом и пессимизмом. Помимо общего предсказания грядущей гибели европейской цивилизации, он прогнозирует не только омассовление, но и «обезлюдение» Земли в результате расовых смешений.

В отличие от многих своих современников Гобино не верит в прогресс. Скорее он верит в регресс: во всех его рассуждениях постоянно присутствует мысль о том, что «золотой век» — достояние далекого прошлого, и ничто не может его возродить. Цивилизации он рассматривает как локальные организмы, проходящие одни и те же циклы развития (от рождения — к смерти). Само понятие цивилизации выступает у него не как оценочное, а как чисто описательное и применяется к самым различным обществам, в том числе неевропейским.

Таким образом, европоцентризм многих предшествующих философско-исторических и социологических систем сменяется у Гобино культурным релятивизмом, а положение о расовом неравенстве сосуществует с представлением о равноценности различных цивилизаций. Его концепция предвещает наиболее значительные теоретические системы, рассматривающие всемирную историю как сосуществование и смену самостоятельных, самодостаточных и равноценных культур (цивилизаций): теорию культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского, «морфологию культуры» О. Шпенглера, концепцию локальных цивилизаций А. Тойнби. Более чем за полвека до Шпенглера он предсказывал «закат западного мира». Задолго до Шпенглера он поставил проблему «жизненности» культур и использовал характерное для немецкого философа понятие «судьбы» применительно к культурам, цивилизациям, народам.

Критики «массового общества» на Западе, и прежде всего Х. Орте-га-и-Гассет, в лице Гобино также имели своего предшественника.

Собственно расовая теория Гобино нашла признание уже после его смерти и главным образом не во Франции, а в Германии, что было связано с развитием национализма и расизма в этой стране на рубеже XIX-XX вв. Еще в конце жизни Гобино сблизился с одним из лидеров германского национализма, композитором Рихардом Вагнером; его произведения были с одобрением встречены Ф. Ницше. В 1894 г. по инициативе Л. Шемана, популяризатора идей французского философа, в Германии было основано «Общество Гобино». В 1939-1940 гг. в Германии вышло уже пятое издание «Опыта о неравенстве человеческих рас». Специально подобранные фрагменты из него в период третьего рейха публиковались в популярных антологиях о расах и приводились даже в обязательных школьных учебниках.

Правда, нацистские идеологи давали в значительной мере ложное истолкование концепций Гобино для своих пропагандистских целей, так же как они поступали с наследием Гёте, Шиллера, многих немецких философов.

(Гобино подвергает критике европоцентристские оценки других народов: «Из-за того, что внешний облик их цивилизаций не напоминает наш собственный, мы склонны часто поспешно заключать, что либо они варвары, либо они ниже нас в достоинствах. Нет ничего более поверхностного и, следовательно, более подозрительного, чем заключение, сделанное из подобных оснований» [там же, С. 149]. Такие суждения не противоречат его утверждению относительно превосходства «белой» расы; ведь с его точки зрения все цивилизации, как европейские, так и неевропейские, созданы прежде всего ее усилиями).

Они постарались не заметить, что Гобино считал немцев наиболее смешанной из европейских наций, относя его рассуждения о «германцах» на счет населения современной Германии. Его высокая оценка евреев явно не вписывалась в антисемитский бред нацистских идеологов. Фатализм и пессимизм Гобино исключали какое-либо практическое применение расистских постулатов, за что его критиковал один из апостолов германского национал-социализма, Х. Чемберлен. Тем не менее, расовый

детерминизм и элитизм явились реальным вкладом в мифологию немецкого фашизма, и Гобино как мыслитель несет за это ответственность.

Отдавая дань авторитету науки, Гобино квалифицирует жанр, в котором написан «Опыт», как «моральную геологию». В его сочинении имеется множество ссылок на ученых - представителей различных областей конкретного знания. Но на самом деле позитивистско-сциентистская оболочка в данном случае скрывает в себе романтико-мифологическую интерпретацию всемирной истории. Метод Гобино лишен минимальной научной строгости. Истолкование исторических фактов, призванное обосновать его расистскую теорию, - это часто полет ничем не ограниченной фантазии. Теория в целом изобилует множеством порочных кругов, противоречий и тавтологических утверждений. Собственно, тавтологично главное утверждение Гобино: смешение рас выступает в его концепции одновременно как признак вырождения цивилизаций и как причина этого вырождения; отсюда бессмысленность этого утверждения. Научные данные никак не подтверждают тезис о пагубности расовых и этнических смешений ни в биологическом, ни в культурном отношении. Наоборот, имеется немало научных данных, свидетельствующих о благотворности такого рода смешений. «Прогноз» Гобино относительно депопуляции, обезлюдения в результате смешений, не подтвердился.

В концепции Гобино раса (и этническая группа, понимаемая как расовая) - подлинный субъект социально-исторического действия. Вопреки своему декларируемому намерению он решает не проблему «жизненности» цивилизаций, а проблему «жизненности» рас; именно последняя волнует его на самом деле. Но Гобино не был биологом или антропологом, чтобы решать последнюю проблему. Вместе с тем он оказался и вне социальной науки, так как представлял историю обществ в виде «истории кровей».

Ошибочным является утверждение о физическом превосходстве европеоидной расы. Так множество олимпийских чемпионов - бегуны, боксеры - являются представителями негроидной расы. Олимпийские чемпионы - гимнасты, пловцы - часто представители монголоидной расы.

6.3. Другие представители школы

Другой представитель расово-антропологической школы Хаустон Чемберлен (1855—1927), был английским аристократом, возненавидевшим родную Англию и возлюбившим Германию. Будучи поклонником и зятем Рихарда Вагнера, он последнюю часть жизни прожил в Германии, где уже после смерти, в период третьего рейха был провозглашен «народным мыслителем», несмотря на свое английское происхождение. В национал-социалистической Германии очень нравились позиции Чемберлена: его антисемитизм, рассуждения об арийцах, восхваление германизма, выступление против государств Антанты во время первой мировой войны.

Главный труд Чемберлена — «Основы девятнадцатого столетия» (2 тома, 1899) — в донацистской и нацистской Германии многократно переиздавался [27]. В этом труде дается поверхностный, противоречивый и в высшей степени тенденциозный обзор европейской истории. Наивысшее достижение Европы, по Чемберлену, — создание «тевтонской» культуры, самой «высокой» из культур. «Тевтонская» раса — наследница «арийской», дух которой он призывал возродить [5]. Немцев он восхвалял как воплощение наиболее ценного «западно-арийского» расового типа (позднейшие исследования показали, что среди представителей германцев 40% их имеют славянские гены [25]; это объясняется завоеванием германцами в 5-10 веках славянских земель в районе западной Польши и Чехии, Берлин — это славянский город Боролина, впрочем в России два таких же названия городов находятся в Вологодской и Томской областях). Концепции Чемберлена так же далеки от реальной истории как и концепции Гобино, но они гораздо более примитивны и ближе к идеологии немецкого национал-социализма.

Более честной и серьезной попыткой истолкования европейской истории, впрочем, также на основе сомнительных теоретических принципов, был труд американского биолога и историка Мэдисона Гранта (1865-1937) «Конец великой расы» (1916). Автор исходит из положения о том, что наследственность и расовая предрасположенность в истории являются более мощным фактором, чем среда и воспитание. Грант утверждает существование тесной связи между психологическими и социальными признаками, с одной стороны, и расовыми — с другой. Вместе с тем, ссылаясь на данные антропологии, он решительно отрицает связь расовых черт с национальной и языковой принадлежностью [6, XV].

Одной из разновидностей расово-антропологической школы была так называемая антропосоциология. Ее главные представители - антропологи Жорж Ваше де Ляпуж (Франция) и Отто Аммон (Германия).

Ляпуж (1854—1936) считал Гобино пионером антропосоциологии, а Чемберлена, напротив, квалифицировал как ее «карикатуриста» [6, VIII, С.172]. Работы Ляпужа основаны на истолковании антропометрических данных и, прежде всего, сравнительного статистического анализа головного указателя. Согласно Ляпужу, антропосоциология «имеет своим предметом исследование взаимных воздействий расы социальной среды» [там же, VII]. Под влиянием социального дарвинизма наряду с понятием естественного отбора Ляпуж вводит понятие социального отбора. Он различает шесть основных форм социального отбора: военный, политический, религиозный, моральный, правовой и экономический [8]. Все они оказывают, в конечном счете, пагубное влияние на общественное развитие в целом, так как в результате неуклонно уменьшается число представителей наиболее «ценного» расового типа - белокурого долихокефала («длинноголового»), которому грозит полное исчезновение. Один из многочисленных «законов» Ляпужа - «закон эпох» - гласит: «С доисторических времен кефалический указатель имеет тенденцию к постоянному и повсеместному росту» [7, С.213]. С этим «законом», постулирующим исчезновение «лучших», прежде всего связан глубокий исторический пессимизм Ляпужа.

В другом «законе» он пытается установить универсальную связь между величиной головного указателя человека и его классовой принадлежностью [там же, С.206—211]. Чем ниже головной указатель, тем выше социальный статус человека, и наоборот. Головной указатель в среднем ниже у горожан, чем у крестьян; у жителей равнин — чем у жителей горных местностей; у богатых — чем у бедных. Эти выводы Ляпуж стремился обосновать путем статистико-антропометрических обследований 20 тысяч французов.

Под головным указателем в антропологии понимается процентное отношение наибольшей ширины головы к ее наибольшей длине. Понятие было введено шведским анатомом А. Ретциусом в 40-х годах XIX в.)

Люди с низким головным указателем («долихокефалы»), по Ляпужу, принадлежат к «европейской», или «арийской», расе; люди с высоким головным указателем («брахицефалы») - к «альпийской» расе. Первая изначально превосходит вторую, и это выражается в различном социальном положении людей.

Аналогичные тезисы встречаются у другого представителя антропо-социологической школы О. Аммана (1842—1916). Аммон провел ряд антропометрических обследований среди рекрутов и студентов. В своей книге «Общественный порядок и его естественные основания» (1895) он также стремился соединить принципы социального дарвинизма и расизма в анализе социальных институтов [1].

Аммон доказывает, что брахицефалы, обладающие в среднем более низким социальным статусом и живущие в деревне, - это потомки коренного населения древней Европы. Долихокефалы же — люди с более высоким статусом и живущие в городах - формировались из потомков германских завоевателей, селившихся в городах, и из наиболее активных («долихокефальных», «длинноголовых») жителей деревень. Высшие слои сформировали замкнутое сословие и не допускали снижения социального статуса своих потомков; горожане не мигрировали в деревню; поэтому социальная

дифференциация выражает изначальную антропологическую дифференциацию. Тем не менее, число брахикефалов возросло вследствие феодальных войн и низкой рождаемости в высших слоях.

Искусственность построений антропосоциологов выступает с особенной очевидностью тогда, когда выдающихся людей брахикефалов, своим существованием опровергающих «законы» антропосоциологии, они вынуждены зачислять в так называемые «ложные» брахикефалы [6, С.212].

Миф о высоком белокуром долихокефале как высшем расово-антро-пологическом типе был впоследствии взят на вооружение идеологами немецкого национал-социализма. Однако по иронии судьбы значительная часть политической элиты в фашистской Германии состояла как раз из чернявых низкорослых брахикефалов.

Попытка синтеза расизма и социального дарвинизма содержится и в работах Людвиг Вольтмана (1871-1907). Литературная плодовитость сочеталась у Вольтмана с грубым примитивизмом и откровенным пародированием науки для обоснования мифа о превосходстве «германской» расы. Его концепции интересны как объект исследования и поучительны как пример рационализации изначального этнического и расового предрассудка.

Подобно антропосоциологам, Вольтман видел задачу социологии в том, чтобы «представить себе расу и общество в их закономерной связи и изучить расовый процесс как естественное основание «социального процесса» [11, С. 136]. Но в отличие от Ляпужа и Аммона, расизм которых был направлен на обоснование социально-классового неравенства, Вольтман отрицал расовые основы социальной иерархии и считал себя сторонником социализма [11]. Его расизм был преимущественно националистическим и представлял собой наиболее развернутое раннее обоснование идеологии германского национал-социализма.

Отвергая прямолинейный характер социальной эволюции, Вольтман сравнивал ее с «многоветвистым деревом, на верхушке которого находятся даровитейшие расы с их самыми высокими культурами» [13, С.165].

У Вольтмана можно найти набор типичных тезисов расово-антро-пологической школы: 1) о превосходстве европеоидной («кавказской») расы, а внутри нее — северно-европейской («германской») о неспособности «низших» рас к усвоению «настоящей» цивилизации (по Вольтману, более светлая кожа — вообще признак интеллектуального превосходства) о пагубности расовых смешений [там же, С. 116—117, С.205, 259]. Лозунг «Германия превыше всего» нашел у него замечательные «научные» доказательства. Главный вывод его «политической антропологии» заключается в том, что «германская раса призвана охватить земной шар своим господством, использовать сокровища природы и рабочей силы и включить пассивные расы как служебный член своего культурного развития» [там же, 307]. Вдохновляемый патриотическими чувствами, Вольтман даже старался доказать, будто все выдающиеся творения итальянской и французской культуры созданы «германской» расой, и на основе «генеалогических» изысканий утверждал «германское» происхождение таких людей, как Данте, Леонардо да Винчи, Тициан, Тассо, Монтень, Дидро, Руссо и др.

Известное влияние на концепции расово-антропологической школы оказал видный английский ученый Фрэнсис Гальтон (1822-1911), двоюродный брат Ч. Дарвина. Но самого Гальтона вряд ли можно отнести к этой школе, так как он, строго говоря, не был социальным ученым или социальным философом. Гальтон внес значительный вклад в самые различные области научного знания: географию, физику, метеорологию, статистику, психологию, биометрику (т. е. применение математических методов в биологических исследованиях) и т. д. Важное место в его творчестве заняло изучение проблем индивидуальных различий между людьми и наследственной обусловленности таланта. Именно этим проблемам, остающимся актуальными и для современной науки, посвящена его известная книга «Наследственный гений» (1869) [13], получившая высокую оценку Ч. Дарвина.

В этой книге на основе статистического анализа родословных наиболее значительных представителей английских судебных органов и духовенства Гальтон пришел к выводу о наследственной обусловленности одаренности. Его данные, как и данные, полученные учеными впоследствии, в целом подтверждают, что талант бывает наследственным. К серьезным недостаткам этой работы исследователи, однако, относят, во-первых, выбор для оценки талантливости таких социальных групп, как судьи и духовенство (репутация или карьера которых зависят скорее от социальных факторов), во-вторых, субъективный характер выбора некоторых объектов изучения. «Репутация» вообще не может служить единственным критерием одаренности, как считал Гальтон: нередко, наоборот, она является следствием известной интеллектуальной и прочей ограниченности.

Из двух факторов индивидуальных различий: среды и наследственности - решающую роль Гальтон отводил последней. «Я вполне признаю важное значение воспитания и различных общественных влияний на развитие деятельных сил ума, так же как я признаю действие упражнения на развитие мышц руки кузнеца, - но никак не более», - писал он [там же, С.13]. Решительно отрицая природное равенство между людьми, он вместе с тем отвергал положительное влияние на способности аристократического происхождения.

Исходя из наследственного характера талантливости, Гальтон отстаивал необходимость поднимать ее общий уровень и обеспечивать хорошую наследственность для будущих поколений. «Я заключаю, что каждое поколение имеет громадное влияние на природные дарования последующих поколений, и утверждаю, что мы обязаны перед человечеством исследовать пределы этого влияния и пользоваться им так, чтобы, соблюдая благоразумие в отношении к самим себе, направлять его к большей пользе будущих обитателей земли», — писал он [там же, С.3]. Именно этими мотивами руководствовался Гальтон, создавая евгенику, призванную на основе научных исследований изыскивать и пропагандировать пути улучшения человеческого потомства.

По инициативе и материальной поддержке Гальтона в 1904 г. при Лондонском университете была создана Национальная евгеническая лаборатория, а в 1907 г. в Лондоне возникло «Общество евгенического воспитания», членами которого были, в частности, Б. Шоу и Г. Уэллс. В дальнейшем в различных странах, в том числе и в СССР, возникли евгенические общества. Однако евгеническое движение было вскоре дискредитировано проникновением в него расистов и попытками использовать евгенику для антигуманных целей. В СССР евгеника была запрещена в связи с развернувшимся в стране преследованием генетики как несовместимой с «подлинно научным» мировоззрением.

Нельзя, однако, думать, что взгляды самого Гальтона не оказали определенного влияния на дальнейшую печальную судьбу евгеники. Принимая европейскую модель талантливости и гениальности за единственную и универсальную, он считал различные расы неравноценными в отношении одаренности, что было проявлением европоцентризма и культурной ограниченности его мировоззрения. Многие социальные или комплексные биосоцио-психологические проблемы Гальтон трактовал как чисто биологические.

Подчеркивая роль биологической наследственности, он фактически игнорировал роль «социальной наследственности», традиций, социальных институтов и отношений. В частности, Гальтон игнорировал тот факт, что социальная иерархия далеко не всегда выражает естественную иерархию способностей; напротив, она нередко препятствует этому выражению.

Последователем Гальтона был английский философ-позитивист, биолог К. Пирсон (1857-1936), который в 1906 г. возглавил основанную Гальтоном евгеническую лабораторию в Лондоне. Пирсон и его ученики развивали биометрические методы исследования Гальтона и соединяли его концепции с антропологическими концепциями Ляпужа и Аммона.

Интеллектуальное превосходство европеоидной расы тем не менее не находит подтверждения. Так, например, многие нобелевские лауреаты по физике являются монголоидами.

Концепции расово-антропологической школы нашли отражение в трудах итальянской криминологической школы, особенно в исследованиях известного криминолога и психиатра Чезаре Ломброзо (1836— 1909), обосновывавшего биологически-наследственную обусловленность преступности и взгляд на преступника как на психически ненормального человека. Политические революции он истолковывал как психоантропологическое явление, рассматривая их как выражение устремлений гениальных и психически ненормальных людей [20].

6.4. Выводы

Расово-антропологическая школа в социальной науке складывалась с середины XIX в. Среди ее представителей были философы, историки, биологи, антропологи. С различными вариациями эта школа подчеркивала неравноценность человеческих рас и антропологических типов, выражающуюся в неравноценности соответствующих психических, социальных и культурных черт. Представители этой школы обосновывали пагубность смешений рас и антропологических групп. Вместе с тем в концепциях Гобино тезис о неравноценности различных рас сочетался с утверждением о равноценности различных цивилизаций и культурным релятивизмом. Это было новым явлением в социальной мысли того времени, в которой господствовали идея прогресса и представление о превосходстве европейской культуры.

Исследования антропологов — представителей школы — были чрезвычайно примитивными с точки зрения современных антропологических методик. При этом они вдохновлялись бурно расцветавшими в то время мифами об «арийцах», «тевтонцах», «германцах» и т. п. Антропометрические признаки, которым они придавали такое важное значение, в частности головной указатель, в действительности не находятся в тесной связи с социальным статусом и распределены среди самых разных социальных групп. Хотя расовые и антропологические различия существуют реально, специфические особенности различных обществ и культур зависят прежде всего не от них, а от сочетания разнообразных и изменчивых факторов: природных, исторических, социальных и культурных. Данные различных социальных наук убедительно демонстрируют тот факт, что одни и те же расы и антропологические типы обнаруживают самые разнообразные качества в зависимости от социальных и культурных ситуаций. Тезис о пагубности расовых смешений также не находит подтверждения научными данными.

Не случайно представители расово-антропологической школы были, как правило, противниками демократии, ненавидели демократические ценности. Декларируемое стремление поставить антропологические факторы на службу обществу и культуре, как правило, скрывало в себе противоположное стремление: поставить общество и культуру на службу определенной «расе» или группе, выделяемой по признаку происхождения (классового, сословного или этнического)

Представители расово-антропологической школы обратили внимание исследователей на значение взаимодействия биологически наследуемых постоянных антропологических признаков, с одной стороны, и социальных и психических черт с другой. Но истолкование этого взаимодействия, как правило, сопровождалось такой мифотворческой нагрузкой, что научная ценность этих концепций становилась минимальной, нулевой или отрицательной. Несомненно, важное значение в современном обществе имеют исследование и практический учет влияния биологической наследственности на здоровье населения, комплекс проблем, изучаемых евгеникой и медицинской генетикой. Но эта проблематика находится главным образом за пределами социальной науки. Что касается междисциплинарных исследований, находящихся на стыке социологии, антропологии, этнологии, генетики и т. д., то их перспективность

несомненна. Из сказанного следует, что социология свидетельствует о равенстве различных рас человека и их единстве с точки зрения социальной полноценности.

7. Заключение.

Таким образом, в изложенном материале обосновывается моногенетическая теория происхождения человека, впервые которую создал Ч. Дарвин [16], и все люди братья по происхождению.

Опыт межэтнического общения человечества в течение многих тысячелетий отразился в Библии, которая утверждает о моногенетическом происхождении всех людей от Адама и Евы.

Наоборот, в изложенном материале критикуется теория полигенетического происхождения человека [1,3,4,5,6,7,27].

Вместе с тем исследования Тюняева А.А., Клесова А. по геному человека показали, что понятие вида для человека должно быть расширено по сравнению с животным вследствие значительно более разнообразного набора генов в геноме человека по сравнению с геномом животного [25]. Это подтверждается тем, что в геноме человека содержатся гены исчезнувших из истории гоминид: *homo erectus*, *homo habilis*, *homo ergaster*, *homo floresiensis*, *homo parantropus*.

Такой расширенный набор генов дает возможность давать жизнеспособное потомство людей со значительно более удаленными генами родителей, чем у животных. Эта особенность человеческого рода обеспечивает принципиальное отличие от животных и выделяет его в особый род, превосходящий остальные рода и семейства животных по возможностям выживания в самых разнообразных условиях и превосходящих остальные животные по своим физическим и интеллектуальным свойствам.

По существу для *homo sapiens* понятие рода и вида совпадают [25], то есть люди разных рас являются одним и видом и родом.

Найденный вблизи Маркиной горы неантроп, живший 39 000 лет назад (в Костенках-14) имеет в своем черепе общие черты негроида, монголоида, европеоида [30]. Эта находка подтверждает происхождение от вида, которому он принадлежал, современных людей всех рас.

Разные народы, принадлежащие к разным расам, после своего появления вложили свой вклад в общий культурный уровень человеческого общества.

Если арии впервые приучили говяжий скот, то пигмеи освоили разведение арбузов, индейцы - использование каучука, индусы приручили слонов, австралийцы изобрели бумеранг, китайцы - бумагу, арабы приручили верблюда и так далее.

Теория полигенетического происхождения человека утверждает, что расы человека являются разными биологическими видами.

Из теории полигенетического происхождения возник расизм, утверждающий биологическую неполноценность цветных рас.

Декларации о необходимости развития общества посредством «культивирования» рас неизбежно оборачивались призывами обеспечить наиболее благоприятные условия, т. е. привилегии для «вышей» расы. Эта раса может быть представлена «вышними» классами, слоями; наследственной аристократией, «Высшая» раса может представляться каким-либо «избранным» народом или этнической группой (например, в идеологии национал-социализма). Это этнический расизм.

Поскольку реальные факты не подтверждали расистских постулатов, понятие расы (а также класса, сословия, этноса, определяемых по признаку биологического происхождения) неизбежно приобретало символический или мистический смысл.

Расизм породил такое человеконенавистническое политическое движение, как германский фашизм во главе с Гитлером и итальянский фашизм во главе с Муссолини.

Борьба с фашизмом унесла многие миллионы человеческих жизней во всем мире. Неофашизм и его разновидность – национализм пытаются возродить реакционные круги как на Западе, так и на Востоке.

Поэтому необходимо всемерная критика с научных позиций теории полигенетического происхождения рас человека.

8.ПРИЛОЖЕНИЯ.

Приложение1. Подтверждение единства происхождения человека по данным ДНК-генеалогии.

В работе [36] подробно рассмотрены генетические основания единства происхождения человека. В ней говорится (по отрывкам):

«Мы не будем здесь углубляться в историю человечества десятки и сотни тысяч лет назад, этому посвящены другие очерки. Перейдем к тому времени, когда будущие арии, носители гаплогруппы R1a, примерно 10–8 тысяч лет назад прибыли в Европу, после длинного миграционного перехода по южной дуге, из Центральной Азии, через Тибет, Северный Индостан, Иранское плато, Анатолию, на Балканы. Затем, по данным ДНК-генеалогии, арии перешли из Европы на Русскую равнину примерно 4800 лет назад, видимо, под давлением прибывающих в Европу эрбинов, носителей гаплогруппы R1b. Перешли они в сопровождении своих женщин, преимущественно митохондриальной гаплогруппы Н, и это нам понадобится позже для объяснения антропологии (монголоидности) части скифов.

Дело в том, что как мужская (Y-хромосомная) гаплогруппа R1a, так и женская (митохондриальная) гаплогруппа Н обычно в такой комбинации сопровождают европеоидную антропологию. Ни та, ни другая, строго говоря, не определяют европеоидность, но они ее обычно сопровождают. Исключения бывают, конечно, например А.С. Пушкин, имея гаплогруппу R1a, был в известной степени и по известным причинам отчасти негроидом, но таких случаев в народе статистически мало, и не они определяют антропологию популяции в целом.

На Русскую равнину примерно 4800 лет назад прибыли из Европы несколько основных ветвей гаплогруппы R1a, которые, скорее всего, не были физически четко разделены по географии или по племенам. Во всяком случае, к их разделению нет никаких данных. Это были ветви, или, как принято называть в ДНК-генеалогии, субклады (последний образовался уже после прибытия L342.2 на Русскую равнину, в ходе миграции на восток):

- R1a-Z283 (евразийская ветвь);
- R1a-Z280, ее дочерний субклад (центральная евразийская ветвь, она же ветвь Русской равнины);
- R1a-Z93 (юго-восточная ветвь);
- L342.2, ее дочерний субклад (арийская ветвь);
- L657, дочерний субклад последней (восточная арийская ветвь).

Две основные ветви, Z283 (евразийская) и Z93 (юго-восточная) образовались еще в Европе, 5700–5500 лет назад. Ветвь Z280, которая сейчас доминирует у восточных славян, образовалась примерно 4900 лет назад, в ходе перехода на Русскую равнину. Арийская ветвь, L342.2, образовалась тогда же, 4900 лет назад. Наконец, дочерняя ветвь арийской – субклад L657, образовался примерно 4050 лет назад, уже в ходе арийских миграций с Русской равнины. Эти данные нам будут нужны далее при обсуждении скифских миграций.

Название «арийская ветвь» для субклада L342.2 вовсе не означает, что арии относились только к этой ветви. Это название – попытка примирить традиционное историческое рассмотрение ариев как степных народов юга Русской равнины с данными ДНК-генеалогии. Действительно, именно ветвь L342.2 (и нисходящие ветви-субклады) сейчас выявляется у носителей гаплогруппы R1a в Индии и на Ближнем Востоке, а также у многих киргизов, башкир, жителей Средней Азии. Но эта (надуманная) система традиционного отнесения ариев к степнякам ломается тем, что носители субклада L342.2

есть среди поляков, немцев, русских, украинцев, татар. Более того, арийские топонимы и гидронимы часто встречаются на Русском севере, что невозможно при привязке ариев только к южным степям и лесостепям. Ясно, что арии со своим (арийским) языком были распространены по всей Русской равнине вплоть до северных регионов. [36:С45].

ДНК-генеалогия базируется на четких правилах, которых можно насчитать четырнадцать.

Положение первое – к генетике ДНК-генеалогия прямого отношения не имеет. Хотя в определенной части ДНК-генеалогии рассматривают и гены, например, при рассмотрении всего генома человека, но это – специальная часть ДНК-генеалогии, и этого здесь не будет. ДНК – это не только гены. Гены вообще занимают только 1,9 % последовательности ДНК. Остальные 98,1 % – длинные участки, так называемые «никчемные». Генов там нет (это подробно разобрано в статье – Клёсов, 2012а).

В ДНК есть протяженные последовательности повторяющихся нуклеотидов, в которых, повторяю, генов нет, и эти последовательности детально копируются при передаче наследственной информации от отца к сыну. Я специально пишу «от отца к сыну», потому что в данном очерке речь идет только о «мужской» наследственной информации, передаваемой с мужской половой Y-хромосомой. У женщин ее, этой хромосомы, нет.

«Никчемными» эти негенные последовательности ДНК назвали по незнанию, и это название уже уходит в прошлое. По мере исследований, оказалось, что эти последовательности хранят массу информации и не только «генеалогического» характера. Более того, оказалось, что они, эти «никчемные» участки, содержат сотни, если не тысячи крошечных генов РНК, кодирующих так называемые микро-РНК, длиной всего пару десятков нуклеотидов каждый, и которые регулируют синтез белков. Но это – предмет другого повествования.

Эти негенные участки ДНК в мужской Y-хромосоме, одной из 23 хромосом, которые доставляются сперматозоидом в организм будущей матери, копируются от отца к сыну, поколение за поколением. Поскольку у матери такой хромосомы нет, то сын наследует ее только от отца. Хромосомы сплетаются с материнской ДНК и образуют новую комбинированную молекулу ДНК, в которой хромосомы отца и матери перетасовываются. Перетасовываются все, кроме мужской Y-хромосомы.

Так и получается, что отец передает сыну эту Y-хромосому intactной, строго скопированной со своей. А свою Y-хромосому он получил от своего отца. Тот – от своего. И так далее, на тысячи, десятки тысяч и сотни тысяч лет вглубь, назад, к далеким предкам современных людей и к предкам тех далеких предков.

Важное примечание. В антропологии принято считать, в соответствии с базовыми понятиями, парадигмой антропологии, что сотни тысяч лет назад людей не было. Были палеонтропы, архантропы, неандертальцы, эректусы, другие гоминиды. Однако наши предки были, как их ни называть. Они были и десятки, и сотни тысяч лет назад, и миллионы лет назад. От них, «приматов», мы и наследуем гаплотипы и гаплогруппы, пусть в значительной степени измененные, мутированные, иногда потерявшие целые куски.

Таким образом, **аргументы, что тогда-то давно не было предков современного человека, в принципе неверны.** Они были, но просто или не обнаружены антропологами (что вполне возможно), хотя и были на рассматриваемой территории, или они были представлены минорной долей гоминидов и прочих «приматов», и при изучении последних просто не встречались, проскочили сито антропологов, весьма крупноячеистое. Или определение, используемое антропологами, слишком жесткое и не отражает значительно более сложной истории происхождения человечества.

Если бы Y-хромосома так и передавалась из поколения в поколение действительно неизменной, толку для генеалогии от нее было бы мало. Но неизменного ничего в мире нет, особенно когда речь о копировании. Копирования без ошибок не бывает. В том числе и копирования Y-хромосомы.

Отсюда **второе положение** – время от времени при копировании Y-хромосомы в копии проскакивают ошибки. Фермент под названием ДНК-полимераза (на самом деле вместе с

целым набором молекулярных инструментов) или просто ошибается и делает некоторые участки ДНК короче или длиннее, удлиняя или сокращая повторы нуклеотидов, или «ремонтует» поврежденные участки и в ходе «ремонта» удаляет повреждение (эта операция называется «делеция») или «вшивает» новый нуклеотид (называется «вставка», или «инсерт»). То, что удалось отремонтировать, в мутации не попадает, как будто мутации и не было. Что не удалось – передается сыну при рождении. Если родилась дочь, то Y-хромосома не передается. Если только дочери, или детей нет – Y-хромосома терминируется, вместе с мужской наследственной линией.

Мутации, которые интересуют ДНК-генеалогию, бывают двух типов – или изменение числа повторов, тандемов (STR), или «точечные», одно– или несколько-нуклеотидные (SNP).

Оказалось, что многие повторы нуклеотидов находятся у разных людей в одних и тех же участках Y-хромосомы. Эти участки уже специалистами пронумерованы, классифицированы, сведены в списки. Они получили название «маркеры». Набор маркеров, точнее, повторов в них, называется «гаплотип». Уже известных маркеров – более тысячи. Они, как правило, одни и те же у всех людей на Земле. Они отличаются только числом повторов, что вызвано теми самыми ошибками ферментов при копировании из поколения в поколение. Внимательное рассмотрение маркеров и гаплотипов позволило сделать вывод, что все люди на Земле произошли от одного предка.

Итак, **положение третье** : все люди – родственники, они все происходят от одного предка. Этот предок оказался древнее, чем предполагалось раньше, но он был. Еще недавно считалось, что он жил примерно 70 тысяч лет назад, потом 120 тысяч, а теперь он уже уходит глубже 200 тысяч лет назад, постепенно приближаясь к общему предку с неандертальцем 300–500 тысяч лет назад. Примерно такое время понадобилось, чтобы получить то расхождение гаплотипов по мутациям, какое наблюдается у всех живущих ныне людей. Последнее углубление по времени произошло потому, что в Африке нашли необычные ДНК-генеалогические линии, которые отличаются от всех людей на Земле, в том числе и от остальных африканцев, но гаплотипы хоть и отдаленно, но похожи на те, что есть у всех нас. Значит, общий предок был один и тот же, только очень древний.

Положение четвертое – гаплотипы изображают в виде числа тандемов, или повторов, по каждому маркеру, выбранному из десятков и сотен. В англоязычной литературе, как уже говорилось, их называют STR, или Short Tandem Repeats. Самый простой и короткий гаплотип из тех, которые рассматривает ДНК-генеалогия, состоит из пяти или шести маркеров. Например, у носителей гаплогруппы G2a, которая на западном и центральном Кавказе основная по численности и составляет около половины мужского населения, базовый (или предковый) 6-маркерный гаплотип, в той записи, которую обычно приводят в научных публикациях, особенно в устаревших, такой:

15 12 22 10 10 14

Он показывает число повторов нуклеотидных участков в маркерах, которые обозначают соответствующими индексами 19, 388, 390, 391, 392 и 393. В первом маркере (номер 19) было найдено 15 повторов определенной последовательности нуклеотидов. Во втором – 12 повторов уже другой последовательности и так далее. При передаче этого гаплотипа от отца сыну с вероятностью примерно одна сотая, или один процент (то есть в среднем у одного на сто рождений) может произойти мутация, например, такая:

15 12 **21** 10 10 14

А может произойти и такая –

16 12 22 11 10 14

или любая другая, только одни мутации в одних маркерах происходят чаще, в других – реже.

У носителей той же гаплогруппы (рода) G2a, но другой ветви (племени, или, как называют в ДНК-генеалогии, субклада) G2a2b2a-P303

15 12 23 10 11 14

У носителей R1a-Z93-L342.2-Z2123, распространенной у карачаево-балкарцев

15 12 25 11 11 13

У носителей гаплогруппы R1a-Z280, типичной для современных этнических русских,

16 12 25 11 11 13

у носителей R1a-L342.2, наиболее полно соответствующих степным ариям 3-го тыс. до н. э.,

16 12 25 11 11 13

у скифов из раскопок в Минусинской котловине, с датировками 3800–3400 л.н.,

16 12 25 11 11 13

в высших кастах Индии (R1a-L342.2-L657)

16 12 25 11 11 13

Мы видим, что даже короткие, 6-маркерные гаплотипы являются вполне информативными, и позволяют сразу распознать представителей гаплогруппы G2a, представителей арийских народов и их потомков – скифов, восточных славян, состав высших каст в Индии (гаплогруппы R1a, которая там доминирует). Более протяженные гаплотипы, вплоть до 67-и 111-маркерных, позволяют уточнить картину, выявить более недавние ДНК-генеалогические линии, определить их датировку. Но суть от этого принципиально не меняется.

В среднем мутация в таких 6-маркерных гаплотипах происходит, как было найдено, в среднем раз на сто рождений мальчиков. Если перевести во времена, то константа скорости мутации в 6-маркерных гаплотипах равна 0.0088 мутаций на весь гаплотип за 25 лет.

Отсюда следует **положение пятое** – по числу мутаций в гаплотипах можно определять возраст гаплотипа, то есть время, прошедшее от общего предка этого гаплотипа до его сегодняшних потомков. Поскольку сыновья сохраняют гаплотип отца, переданный по наследству, и мутации в этом гаплотипе проскакивают в среднем только раз примерно в 3100 лет (6-маркерный гаплотип) или раз в 1300 лет (12-маркерный гаплотип), или раз в 125 лет (111-маркерный гаплотип), то даже через 5000 лет у потомков сохранится 23 % исходного 6-маркерного гаплотипа, без изменений. То есть в списке из 100 гаплотипов потомков – 23 гаплотипа будут такими же, какой был у предка 5000 лет назад. Это если рассматривать 6-маркерные гаплотипы. При рассмотрении 12-маркерных гаплотипов те же 23 % гаплотипов предка сохранятся через 88 поколений, или 2200 лет.

Так что и через тысячелетия можно определить гаплотип предка. И по его виду можно узнать, из каких краев предок пришел, сравнив вид гаплотипа с гаплотипами по территориям, и с доступными ископаемыми гаплотипами.

Положение шестое – гаплотипы не указывают на этносы, это совершенно разные понятия. Гаплотипы указывают на древние рода, племена, которые намного старше этносов. С тех древних времен гаплотипы давно разошлись по разным территориям, на которых потом, через тысячелетия сформировались этносы. Например, 6-маркерный предковый гаплотип племени G2a1a1, основной у грузин (с немногими мутациями, набравшими за тысячелетия)

15 12 22 10 10 14

есть и у осетин (дигорцев и иронцев), и у шапсугов, и у черкесов (адыгов), и у абхазов, с некоторыми вариациями, потому что общий предок в каждом этносе жил в разное время. К одним этот род пришел недавно и бурно размножился, как у осетин, у других был со стародавних времен, у третьих род почти уничтожили враги, осталось мало, и пропорции родов в этносе качнулись в другую сторону. Конкретные цифры будут даны ниже, по этносам. Но все они, потомки гаплогруппы G и племени G2a1a1, братья, один и тот же род, все от одного и того же предка-патриарха, хотя доля этого рода у всех сейчас разная. Если у грузин его 32 % (еще 10 % – племени G2a3b1, и еще несколько процентов племени G2a*), то у осетин-дигорцев 55 %, у осетин-иронцев 72 %, у карачаевцев 29 %, у абхазов 27 %, у черкесов 14 %, у шапсугов всего 1 %.

Исходя из вышесказанного понятно, что просто доля в процентах сама по себе означает не очень много, это просто структура современной популяции, то, чем занимаются популяционные генетики. У осетин этого рода (G2a1a1) больше, чем у грузин, но он моложе, то есть пришел в Осетию позже. У осетин три ветви этого рода, возрастом 1675 ± 380 лет, 1375 ± 210 лет и 450 ± 175 лет – наша эра или даже средние века. У грузин эти ветви уходят в прошлую эру, с общим предком более трех тысяч лет назад. А вообще на северо-западном и центральном Кавказе общий предок рода G2a1a1 жил 4875 ± 500 лет назад, а родительского рода G2a – 11500 лет назад.

Другое племя той же гаплогруппы (G2a3b1), с предковым гаплотипом (вариации выделены жирным шрифтом)

15 12 **23** 10 **11** 14

вошло в состав современных грузин в количестве 10 %, осетин-дигорцев 5 %, осетин-иронцев 2 %, абхазов 24 %, черкесов 38 %, шапсугов 86 %. Как видим, у черкесов и шапсугов крен гаплогруппы по количеству в другую сторону. Род тот же, а племя другое. Другой субклад гаплогруппы, в терминах ДНК-генеалогии. Это уже не G2a1a1-Z6638, а G2a3b1-P303, возраст племени чуть больше 5 тысяч лет назад, в пределах погрешности расчетов такой же, как и племени G2a1a1. Общий предок обоих племен, как было отмечено, жил 11500 лет назад. Обозначения выше показывают два индекса, один – порядковый индекс гаплогруппы, или субклада (это часто по смыслу синонимы, но гаплогруппа обычно означает род, а суб-клад – племя, часть рода, хотя это часто условности, и в составе больших племен есть малые, и там и там – субклад), другой индекс – номер снипа по каталогу. Часто их показывают два вместе, тандемом, чтобы не путаться.

Но это северо-западный и центральный Кавказ. А восточный Кавказ? На восточном Кавказе этой гаплогруппы G2a мало – там в основном совсем другие рода, J2 и J1. Племя G2a1a1-Z6638, которое доминирует у грузин и осетин, на востоке почти нет, только 6 % у чеченцев, и то только в Дагестане и Ингушетии, а в самой Чечне этого племени вообще практически нет. Есть 10 % у аварцев, но племя G2a3b1-P303, которого мало у грузин и осетин. Есть 13 % у лезгин, но совсем другого древнего племени, G2a*.

Поскольку у каждого племени и в каждом этносе, в каждом регионе можно определять возраст племени и вообще популяции в целом, то можно определять, когда и в каком направлении шли древние миграции.

Положение седьмое – доля в процентах гаплогруппы в популяции сама по себе означает не очень много, это просто структура современной популяции, то, чем занимаются популяционные генетики. Часто бывает, что доля большая, а общий предок недавний, просто потомки общего предка быстро размножились, условия были благоприятными. Большая доля гаплогруппы вовсе не указывает на ее «прародину». Например, доля гаплогруппы R1b в Ирландии достигает 90 %, а гаплогруппа R1b зародилась в Южной Сибири. Доля гаплогруппы R1a в высших кастах Индии достигает 72 %, а сама гаплогруппа пришла в Индию с ариями примерно 3500 лет назад.

Положение восьмое – все расчеты производятся с погрешностями. Точные цифры получены быть не могут в принципе. Дело в том, что мутации неупорядоченные, поэтому мы имеем дело со статистикой. Чем больше выборка, тем точнее расчеты. Погрешность зависит от числа гаплотипов в выборке, от протяженности гаплотипов, от того, насколько точно определена и выверена, откалибрована константа скорости мутации, от того, насколько древний общий предок. Особенно неточно сравнивать мутации в парах гаплотипов людей. На двух гаплотипах мутация-другая могла добавиться буквально в предыдущем или нынешнем поколении. Это может сразу привести к прибавлению-отнятию тысячи лет «в одном поколении». А в большой выборке разница относительно нивелируется статистикой. Есть выборки в тысячи гаплотипов – там расчеты, конечно, точнее.

Но в ДНК-генеалогии часто важна не абсолютная точность, а концептуальный вывод. Например, если некто утверждает, что носители гаплогруппы R1b (которые сейчас составляют примерно 60 % мужского населения Западной и Центральной Европы), жили там, в Европе, еще 30 тысяч лет назад (а такими утверждениями, без расчетов, была заполнена академическая литература по данным вопросам до недавнего времени), а расчеты показали 4800 лет назад, то здесь дело не в точности, а в принципиальном выводе. То же самое по ДНК-генеалогии Кавказа – если данные показывают, что Кавказ заселялся носителями гаплогруппы J2 из Месопотамии примерно 7–6 тысяч лет назад, причем заселялся разными племенами и по разным территориям, и уже известно каким именно, и в какое время, то это дает важные данные историкам и археологам, которые продолжают горячо спорить по данным вопросам.

К этому ведет **положение девятое** – гаплотипы в немалой степени (но не всегда) связаны с определенными территориями.

Но как такое может быть? А вот как. В древности большинство людей передвигались племенами, родами. Род, по определению, это группа людей, связанных родством. То есть гаплотипы у них одинаковые или близкие. Помните – одна мутация в среднем происходит за тысячелетия? Проходили тысячелетия, численность родов порой сокращалась до минимума («бутылочное горлышко» популяции), и если выживший имел некоторую мутацию в гаплотипе, то его потомки уже «стартовали» с этой новой мутацией, копируя ее поколениями в своих ДНК, а мужчины – в своей Y-хромосоме. Некоторые люди покидали род по своей или чужой воле – плен, бегство, путешествия, военные походы, и выжившие начинали новый род на новом месте. В итоге карта мира с точки зрения ДНК-генеалогии получилась пятнистой, и каждое пятно порой имеет свой превалирующий гаплотип – гаплотип рода. Часто он и есть гаплотип предка, начавшего род на данной территории.

Но есть еще один тип мутации – точечные мутации, снипы (калька с английского SNP, что в примерном переводе и означает «единичная нуклеотидная мутация», или «единичная нуклеотидная вариация»). Они – практически вечные. Раз появившись, они уже не исчезают. Теоретически, в том же нуклеотиде может произойти другая мутация, изменив первую. Но нуклеотидов – миллионы, и вероятность такого события крайне мала. Всего в хромосомах имеются многие миллионы снипов, из которых в ДНК-генеалогии

применяются многие сотни, и каждый снип соответствует гаплогруппе, то есть роду, или субкладу, то есть племени, хотя эти дефиниции применяют весьма вольно, как пояснено выше. Двадцати наиболее крупным гаплогруппам, каждая из которых охватывает сотни миллионов людей, присвоили буквенные обозначения от А до Т, примерно в хронологическом порядке появления соответствующего рода на планете. Или, по крайней мере, в том порядке, как ученые полагают, эти рода появились. Хотя ревизий на этот счет предстоит еще много. Только что прошла очередная – в список добавили две гаплогруппы, А00 и А0, которые недавно обнаружили в Африке, и которые стоят совершенно особняком даже к другим африканцам, не говоря о европейцах или азиатах. [36:С.68].

Итак, **положение десятое** – людей можно классифицировать по древним родам не только (и не столько) по виду гаплотипов, но и по наличию определенных снипов. Например, носители гаплогрупп А и В сейчас в основном живут в Африке (но где эти гаплогруппы появились, пока непонятно, похоже, что не в Африке, и туда мигрировали); [36:С.68].

Гаплогруппа I – возможно, с Русской равнины не менее 40–45 тысяч лет назад, и после почти полного вымирания или истребления примерно 4500 лет назад сейчас почти исключительно находится в Европе, где возродилась относительно недавно, 3600–2300 лет назад (для I1 и I2, соответственно); гаплогруппы R1a и R1b появились в Южной Сибири после долгой миграции их предков, носителей гаплогруппы К, из которой образовалась гаплогруппа Р и затем Q и R, наверное, из Европы или с Русской равнины на восток, далеко за Урал. Оттуда гаплогруппы R1a и R1b пришли в Европу, причем разными миграционными путями. R1a стала основной гаплогруппой Восточной Европы, R1b – западной и центральной Европы[36:С.69].

Положение одиннадцатое – гаплогруппы не просто соответствуют определенным родам, но образуют определенную последовательность, лестницу гаплогрупп, показывающих их иерархию – последовательный, ступенчатый переход от точки расхождения африканских и неафриканских популяций (примерно 160 тысяч лет назад) до самой недавней гаплогруппы R, образовавшейся примерно 30–40 тысяч лет назад. Эта лестница называется филогенетическим деревом гаплогрупп и их снипов. Все гаплогруппы и субклады на дереве должны включать снипы «вышестоящих» гаплогрупп и субкладов. То есть принцип «лесенки» должен выполняться. Преемственность узловых родов человечества должна соблюдаться.

Все это делает филогенетическое дерево гаплогрупп достаточно прочной и обоснованной структурой. У него есть, впрочем, слабое место – его филогения не показывает, на каком континенте зародилось человечество, откуда пошли гаплогруппы, начиная с первых, на общем стволе, идущим от нашего общего предка с современным шимпанзе. Говоря языком филогении, дерево гаплогрупп не «укоренено». Укоренение дерева – результат интерпретаций наблюдений и доступных экспериментальных данных[36:С.69].

Положение двенадцатое – в ДНК-генеалогии обычно оперируют поколениями. Поколение в контексте ДНК-генеалогии – это событие, которое происходит четыре раза в столетие. Численно и по времени оно близко к продолжительности поколения в житейском смысле этого слова, но не обязательно равно ему. Хотя бы потому, что продолжительность поколения не может быть точно или хотя бы в среднем определена, она «плавает» в реальной жизни в зависимости от многих факторов, включая культурные, религиозные и бытовые традиции, примерно и в среднем от 18 до 36 лет, хотя границы этого не определены.

В древности этот диапазон был, видимо, заметно смещен к первой величине. Поэтому использовать столь «плавающую» величину для расчетов в широких временных диапазонах и для разных народов не представляется возможным или разумным. Скорости мутаций нами откалиброваны под условно взятое поколение продолжительностью 25 лет. Если кому-то больше нравится 30 лет на поколение или любое другое количество лет,

скорости можно перекалибровать, и в итоге окажутся ровно те же величины в годах. Так что сколько лет приходится на поколение – в данном случае не имеет значения, потому что при расчетах меньшему числу лет на поколение будет просто соответствовать пропорционально большее число поколений, и итоговая величина в годах не изменится[36:С.69].

Положение четырнадцатое – в большинстве случаев результаты расчетов почти не зависят от размера выборки (при числе гаплотипов больше двух-трех десятков), то есть они устойчивы к статистическим вариациям. Размер выборки увеличивает точность, и то только до определенных пределов. Это, правда, относится к довольно большим популяциям, которые перемешались за тысячелетия, но именно с такими обычно и работают.

Приведем пример. В таблице ниже приведены расчеты времени до общего предка гаплогруппы R1a на постсоветском пространстве. Это в основном – Россия, Украина, Белоруссия, Литва, Латвия, Эстония и Казахстан. Видно, что при увеличении выборки от 26 гаплотипов до более шестисот результаты практически одинаковы в пределах погрешности расчетов[36:С.71].

Дата	Число гаплогрупп	Общее число мутаций	Время до общего предка, годы	Ссылка
Июнь 2008	26	178	4400±550	Вестник Академии ДНК-генеалогии, т. 1 400–477 (2008)
Ноябрь 2008	44	326	4825±550	Вестник Академии ДНК-генеалогии, т. 1 947–957 (2008)
Январь 2009	58	423	4725±520	J. Genetic Genealogy, 5, 186–216 (2009)
Февраль 2009	255	1320	4475±460	Вестник Академии ДНК-генеалогии, т. 2 232–251 (2009)
Март 2009	98	711	4700±500	J. Genetic Genealogy, 5, 186–216 (2009)
Июнь 2009	110	804	4750±500	J. Genetic Genealogy, 5, 186–216 (2009)
Ноябрь 2010	148	1037	4500±470	Биохимия, 76, 634–651 (2001)
		2023	4475±460	
		2748	4475±470	
Сентябрь 2013	647	2059	4700±480	Клёсов, Пензев. Арийские народы на просторах Евразии, 2014, стр. 36
Февраль 2015	2000	38890	4825±320	Эта книга

История определений времени до общего предка гаплогруппы R1a1 на «пост-советском пространстве» по разным сериям гаплотипов

A00 A0a A0b A1a A2 A3a B B2 C C3 D E1 E2 F G1 G2 H I1 I2 J1 J2 K L T N O Q1a Q1b R1 R2 kybp

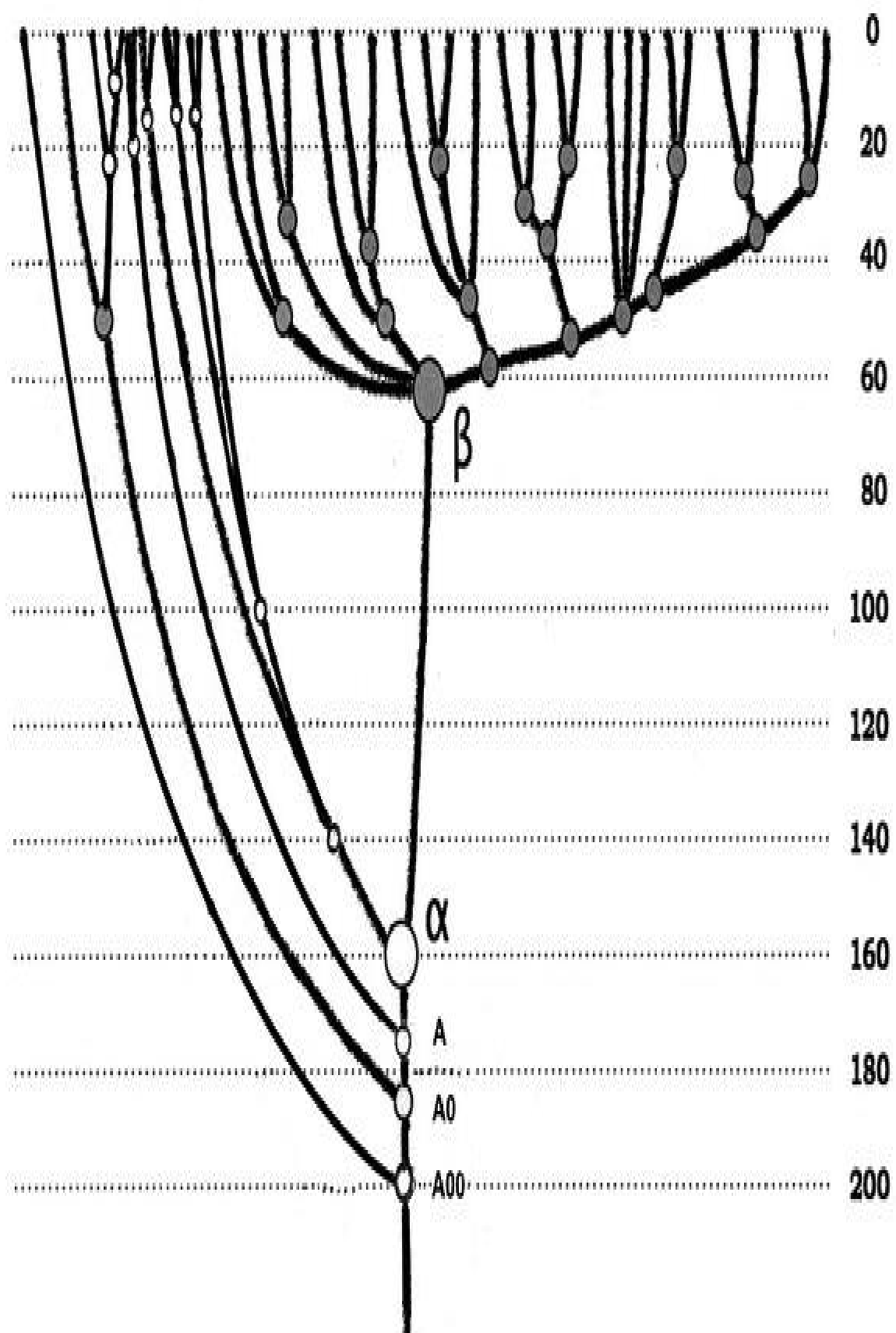


Рис. А.

Дерево основных гаплогрупп человечества за последние 200 тысяч лет. Слева – букет гаплогрупп A00, A0, A1, A2, A3 – популяций, которые сейчас в основном живут в Африке, и отошли от общего эволюционного дерева человечества во временном интервале 200–160 тысяч лет назад. Вверху и справа – ветвь неафриканцев по происхождению, из которых гаплогруппа В мигрировала в Африку в своей основной части более 40 тысяч лет назад, и продолжала мигрировать с тех пор, вплоть до нашей эры. Альфагаплогруппа – популяция, которая примерно 160 тысяч лет назад разошлась на африканскую и неафриканскую ветви; бета-гаплогруппа – ныне в основном неафриканцы (представители гаплогруппы Е в значительной степени сейчас обитают в Северной Африке, хотя их много в Европейском Средиземноморье, в особенности в Греции, а также на Балканах, и 3 % гаплогруппы Е – среди этнических русских); потомки бета-гаплогруппы в основном европеоиды, но часть их относится к монголоидам, хотя эти расовые понятия все больше стираются в современном мире. По данным (Klyosov & Rozhanskii, 2012, с недавними добавлениями по гаплогруппам A00 и A0). [36:С.79].

«Ледовый человек Отци», убитый в альпийских горах на границе Австрии и Италии 4550 лет назад, тоже имел гаплогруппу G2a. Не исключено, что его убийство было частью общего истребления мужского населения Европы прибывающими эрбинами, носителями гаплогруппы R1b. Мы, конечно, пока имеем слишком мало данных, чтобы это утверждать, да и мало ли кто кого убивал в ходе сотен и тысяч лет истории Европы... Однако при более близком рассмотрении сведений об ископаемых гаплотипах вырисовывается картина почти полного исчезновения мужских гаплогрупп в Старой Европе в течение III тыс. до н. э., по странному совпадению в ходе заселения Центральной и Западной Европы эрбинами, носителями гаплогруппы R1b. Пропали гаплогруппы G2a, E1b-V13, I1, I2, R1a, и о них мы знаем только потому, что они пропали не полностью, а остатки их бежали из Центральной Европы в разные края. R1a бежали на Русскую равнину (с общим предком 4900 лет назад), I2 – на Британские острова (с общим предком около 5000 лет назад) и в Восточную Европу (вышли из бутылочного горлышка популяции только 2300 лет назад, в конце прошлой эры). I1 пропала почти полностью, и стала возрождаться только 3600 лет назад. G2a бежали в Малую Азию, и оттуда разошлись по Месопотамии и Передней Азии, и двинулись на Кавказ. В итоге сейчас в Европе доля носителей G2a составляет всего единицы процентов, и это включая многих вернувшихся в Европу их потомков. Так что никакой «палеолитической непрерывности» в Европе не было. Была почти полная замена мужских гаплогрупп Старой Европы на гаплогруппу R1b между 4800 и 4000 лет назад, и только в I тыс. до н. э. носители других гаплогрупп стали возвращаться в Европу. [36:С.82]. Таким образом, становится понятным, почему восточные славяне 2 500 лет назад как-бы возникли ниоткуда: их перед этим почти всех перебили эрбины в Западной Европе (замечание авторов).

Но перед этим отметим два обстоятельства. Первое – я не имею лингвистического права называть языки миграционного маршрута эрбинов 16–3 тысяч лет назад дене-кавказскими языками без соответствующего этимологического обоснования, которое могут сделать только лингвисты. Я могу это только предполагать, оставляя лингвистам продолжить доказательства, или давая возможность им эту гипотезу отвергнуть. Поэтому в данной работе я называю этот язык «эрбин», по имени его носителей, и уже условно – дене-кавказским. То, что язык эрбин, уже доказывать не нужно, это просто по определению, как язык гаплогруппы R1b, во всяком случае, до перехода эрбинов на индоевропейский язык. Второе – я имел ранее неосторожность (или, напротив, предвидение) назвать этот язык «прототюркским», потому что евразийский маршрут эрбинов проходил по территориям, на которых сейчас живет (в частности) тюркоязычное население, причем некоторые говорят на архаичных тюркских языках. Еще и потому, что в языке эрбин много тюркских слов. Здесь стоит упомянуть, что и дене-кавказские языки, и тюркские языки являются агглютинативными. Это, понятно, не доказательство их симбатности, есть еще фонетика и лексика, но это показатель отнесения в одну структурную группу. В ответ

на предварительную публикацию (в 2010 году) поднялся вал возражений, что тюркские языки молодые, и датируются в основном первым тысячелетием нашей эры, и потому не могли быть языком эрбинов тысячелетия назад. Но я писал «прототюркские языки», о которых в настоящее время почти ничего не известно. Вполне возможно, что тюркские языки нашей эры, которые сейчас и называют тюркскими, произошли от языка эрбин, носители которого остались в алтайском регионе, в Южной Сибири. А остальные эрбины ушли дальше, на запад, неся с собой элементы будущих тюркских языков.

Не случайно на проекте «Вавилонская башня», основанном С.А. Старостиным, нет раздела «прототюркские языки». Напомню, что о них писал чл. – корр. АН СССР С.Е. Малов в своей работе «Древние и новые тюркские языки» (1952), говоря о каменописных памятниках из бассейна р. Таласа и Енисея: *«За это время о тюркских языках мы можем заключить, что они имели уже до того довольно большую историю; не только трудно, но и невозможно допустить противное... Языки по этим памятникам представляют собой результат очень большого развития и, таким образом, можно с несомненностью предположить, что тюркские языки, которые мы знаем и которые мы без особого труда могли бы понять, т. е. тюркские языки в настоящем их, известном нам, составе и теперешней конституции были за несколько веков до нашего летосчисления, веков за пять! Уходить же дальше, в глубь веков, в историю тюркских языков нам не позволяет наше знание, или, лучше сказать, – наше незнание. Разумеется, и дальше, в глубь веков, были тюркские языки, но их мы со своим теперешним знанием не поняли бы; нам неизвестны были бы какие-либо звуковые чередования, особые фонетические законы и тогдашняя лексика, особенно по каким-либо реалиям древних тюрков»*.

Так что это уже область лингвистов – доказать или опровергнуть, что современные дене-кавказские языки имеют в своей основе прототюркские языки давности 15–5 тысяч лет назад. Это будет делом непростым, хотя немало данных уже есть, и были доступны с начала XX века (Ф. Хоммель, 1915). А без этого критика данного положения бессмысленна и непродуктивна. Хотя я на «прототюркских» сейчас вовсе не настаиваю. Есть язык эрбин, и есть дене-кавказские языки, и этого вполне достаточно для рассмотрения на этом этапе исследования. Хотя продолжаю считать, что признание дене-кавказских языков прототюркскими, хотя бы отчасти, на определенном этапе их эволюции, примирит тюркологов и индоевропеистов.

Ниже – карта современного распределения носителей гаплогруппы R1b в Евразии и Африке (вглубь Африки, до Камеруна и Чада, уходит ветвь R1b-V88, см. схему субкладов R1b ниже) (Klyosov, 2012):



Видно, что эта карта практически совпадает с картой распределения дене-кавказских языков по современной Евразии. В них не вписывается скопление гаплотипов R1b на Русской равнине (от Урала до Польши и восточной Прибалтики), но понятно почему – носители гаплогруппы R1b там сейчас говорят в основном по-русски, даже если они потомки древних эрбинов, которые, возможно, говорили на дене-кавказских языках. Прошли ведь многие тысячелетия, носители гаплотипов расселились и многие поменяли язык. Удивительно другое – что многие потомки продолжают жить на родине своих далеких древних предков.

Итак, на основании данных ДНК-генеалогии выдвинуто положение, что в древности, вплоть до начала, а то и середины 1-го тысячелетия до н. э., во всей Евразии, вплоть до Атлантического океана, поочередно доминировали два языковых поля – дене-кавказское (язык эрбин, возможно, прототюркское) и индоевропейское, то есть языки гаплогрупп R1b и R1a, соответственно. Носители этих гаплогрупп передвигались на определенном историческом этапе (6–4 тысяч лет назад) по Среднерусской равнине встречными курсами, с временной разницей в 1–2 тысячу лет, но во многом по тем же территориям, что и запутало лингвистов и археологов и привело к ошибочной в своей основе «курганной» теории «индоевропейской прародин».

«Дене-кавказская» гаплогруппа R1b продвигалась из Южной Сибири, где ее предковая гаплогруппа R была обнаружена в древних костных остатках с датировкой 24 тысячи лет назад (Balter et al., 2013), а сама гаплогруппа R1b образовалась в том же регионе примерно 16 тысяч лет назад. Миграции с европейской стороны Урала шли через территории средневожской, самарской, хвалынской (в среднем течении Волги) и древнеямной («курганной») археологических культур и культурно-исторических общностей (8–6 тысяч лет назад и позднее; общий предок этнических русских гаплогруппы R1b жил 6775 ± 830 лет назад), северного Казахстана (пример – ботайская культура, фиксируемая археологами 5700–5100 лет назад, скорее всего, намного древнее), перешла через Кавказ в Анатолию (6000 ± 800 л.н. по датировке гаплотипов современных кавказцев гаплогруппы R1b1a2), и

через Ближний Восток (Ливан 5300±700 л.н.; древние предки современных евреев 5150±620 л.н.) и Северную Африку (берберы гаплогруппы R1b 3875±670 л.н.) перешла на Пиренейский полуостров (4800 лет назад) и далее на Британские острова (общие предки гаплогруппы R1b датируются – в Ирландии 4940±410 л.н., Англии 4930±360 л.н., Шотландии 4480±340 л.н., см. Клёсов, Вестник Академии ДНК-генеалогии, март 2014, стр. 451–453) и в континентальную Европу (Фландрия 4150±500 л.н., Швеция 4225±520 л.н.). Путь в континентальную Европу с Пиренеев – это путь и времена культуры колоколовидных кубков.

Параллельно следы древних носителей R1b прослеживаются на Балканах (4050±890 л.н.), отдельно в Словении (4050±540 л.н.), в Италии (4125±500 л.н.). Начало 3-го тыс. до н. э. – это начало времен дене-кавказских языков в Европе и исчезновения из Европы «праиндоевропейской» гаплогруппы R1a, которая заселяла Европу с 9–8 тыс. лет до н. э., хотя она пока не обнаружена в древних захоронениях европейского мезолита (до настоящего времени обнаружены только гаплогруппы G, E и I). Гаплогруппу R1a фактически спасло то, что в первой половине 3-го тыс. до н. э. ее носители перешли из Европы на Русскую равнину, и заселили территории от Балтийского до Черного моря, 4500 л.н. они уже были на Кавказе, 3600 л.н. в Анатолии (по данным гаплотипов гаплогруппы R1a современной Анатолии). Тем временем на Русской равнине они прошли до Южного Урала и далее в Южную Сибирь примерно 4000 л.н., в те же времена основали андроновскую археологическую культуру, заселили Среднюю Азию (4000–3500 л.н.) и примерно 3500 л.н. частью перешли в Индию и Иран как арии, принеся туда арийские диалекты, что фактически замкнуло языковую связку с арийскими языками (R1a) и привело к появлению индоевропейской семьи языков.

Итак, 4500–4000 лет назад носители гаплогруппы R1a практически исчезают из зарубежной (в нынешнем понимании) Европы, кроме, наверное, носителей субклада R1a-L664, которые сохранились на крайнем северо-западе Европы, и имеют гаплотипы, которых нигде больше нет – кроме тех случаев, когда они сами перенесли их на новые места в последние века – в Англию, США, Канаду. Европа становится практически полностью неиндоевропейской с прибытием эрбинов (начало 3-го тыс. до н. э.), и это продолжается до середины 1-го тыс. до н. э. (3000–2500 лет назад), когда гаплогруппа R1a начинает перезаселять зарубежную Европу, и происходит обратная замена дене-кавказских языков на индоевропейские. .

[36:С.138].

Правда, ДНК-генеалогические свидетельства об исчезновении большинства гаплогрупп из Европы пока не находят поддержки у историков (очень немногих, знакомых с такой концепцией), которые утверждают, что археологических доказательств к этому нет. Но это находит поддержку у шведского автора Линдqvиста (Lindqvist, 1992, 1993, 1994, 1997, 1998), который сообщает о находках множества древних человеческих остатков с раздробленными черепами в Скандинавии, относящихся примерно к тому же времени (середина 3-го тыс. до н. э.), что даже получило условное название «период раздробленных черепов». Характерно, что многие находки выявили раздробленные черепа женщин и детей. Правда, некоторые шведские археологи считают эти убийства «ритуальными» и преуменьшают их количество. Но с этим перекликается находка в Германии группы из 13 человек, большинство из которых были дети и женщины, большинство (включая детей) с раздробленными черепами и каменными наконечниками стрел, застрявшими в костях, с датировкой 4600 лет назад. У двух мальчиков (возрастом 4–5 и 8–9 лет) и мужчины возрастом 40–60 лет удалось определить гаплогруппу, и у всех трех она была R1a (Haak et al., 2008). Анализ места события показал, что женщины, престарелые и дети были умерщвлены во время отсутствия взрослых, вероятно, враждебным племенем. [36:С.147].

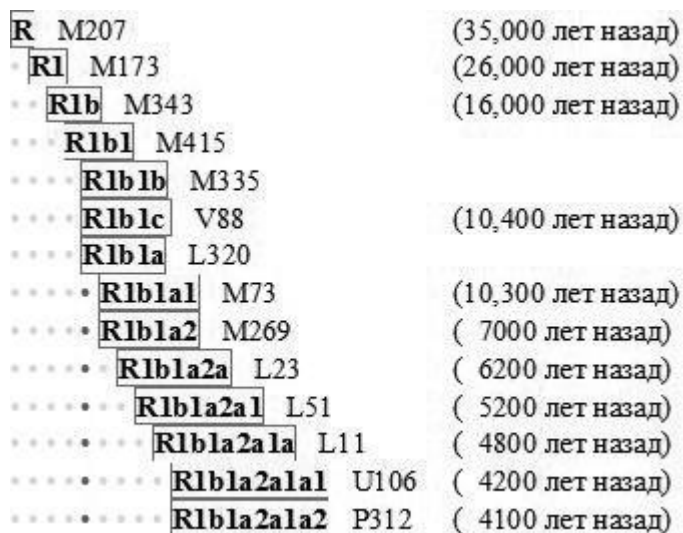
Повторное перезаселение Европы носителями R1a произошло в период 3500–2500 лет назад, то есть от начала до середины первого тысячелетия до н. э., и позже. Вот как выглядят времена жизни общих предков основных европейских ДНК-генеалогических

ветвей (Рожанский и Клёсов, 2009; Rozhanskii and Klyosov, 2012), указаны времена в годах от настоящего времени:

• Центральная евразийская	4900±500 лет назад
• Ветвь Русской равнины	4600±500
• Северо-западная европейская	~ 4575
• Северная евразийская	4450±450
• Балто-карпатская	4300±500
• Скандинавская	4300±500
• Европейская	~ 4200
• Западная евразийская	4100±500
• Скандинавская (старая ветвь)	3700±400
• Северная евразийская-1 (ветвь)	3600±400
• Центрально-европейская	~ 3100
• Центрально-европейская -1 (ветвь)	2900±400
• Центрально-европейская -2 (ветвь)	2900±400
• Западно-славянская	2700±300
• Скандинавская (молодая ветвь)	2700±350
• Северо-европейская	2600±350
• Западно-карпатская	2600±300
• Восточно-карпатская	2600±300
• Балто-карпатская-1 (ветвь)	2550±300
• Северная евразийская-2 (ветвь)	2350±300
• Западно-евразийская-1 (ветвь)	2300±300
• Балто-карпатская-2 (ветвь)	2200±250
• Северо-карпатская	2150±300
• Северная евразийская	1575±260

Начиная с центрально-европейской ветви – это в Европу возвращались носители флективных, индоевропейских языков. Для ряда регионов это был конец прошлой эры и начало нашей эры. В результате этого переселения произошла замена дене-кавказских языков на индоевропейские, и это склонило чашу весов в сторону нынешних европейских языков. Но эта замена оставила большое количество прототюркизмов в личных именах, названиях предметов, отдельных терминов. [36:С.149].

Обратимся еще раз к несколько дополненному дереву (но в целом значительно сокращенному), субкладов гаплогруппы R (по данным на апрель 2014 г. дерево состоит из 161 субкладов):



Датировки на диаграмме справа подтверждены как по мутациям в гаплотипах (Klyosov, 2012), так и снип-мутациями для гаплогруппы R1, как 25000 ± 4000 лет назад (Underhill et al., 2014). Как выглядят их предковые гаплотипы, и какие имеются данные по их миграциям в древнейшие времена?

В отношении гаплогрупп-субкладов дерева, приведенного выше, есть только три примера ископаемых ДНК. Один – это гаплогруппа R с датировкой 24 тысячи лет назад, костные остатки обнаружены в поселении Мальта вблизи Байкала (Balter et al., 2013, гаплотипы в статье не описаны). Второй – это гаплогруппа R1b костных остатков культуры колоколовидных кубков в Кромсдорфе, на территории современной Германии, с датировкой 4690–4560 лет назад, гаплотипы в статье не описаны (Lee и др., 2012). Третий – это субклад U106 гаплогруппы R1b в групповом захоронении в пещере Лихтенштейн на территории современной Германии, оценочное время захоронения – между 3000 и 2700 лет назад (источник информации – диссертация, опубликованная на немецком языке в 2006 году). . [36:С.149].

Эту картину дополняют самые последние данные по гаплогруппе костенковского человека с археологической датировкой 36–39 тысяч лет назад (Seguin-Orlando A., et al. *Genomic structure in Europeans dating back at least 36,200 years. Science. November 6, 2014*). Его гаплогруппа оказалась С-M130, и это самая древняя гаплогруппа из всех найденных ископаемых гаплогрупп в мире. Гаплогруппа С была найдена и в Испании (La Vraña), но там был более недавний нисходящий суб-клад, да и датировка – «всего» 7960–7750 лет назад. Так что в упомянутом гигантском треугольнике происхождения человек, или, во всяком случае, европеоидов Русская равнина занимает приоритетное место.

[36:С.21...]

Положение пятнадцатое (добавлено авторами). Генетические особенности передаются не только мужскими хромосомами, но и женскими.

Например у носителей гаплогруппы R1a на Алтае была характерная особенность. Если на Русской равнине и в Центральной Европе у них преимущественно митохондриальная гаплогруппа (мтДНК) H, как и у их жен и подруг, так называемая «европейская», или «западная» мтДНК, то на Алтае у R1a, в основном, восточные, «восточно-евразийские», азиатские мтДНК – А, С, D и G, их у носителей гаплогруппы R1a до половины и двух третей, остальные – минорные, единичные. Европеоидных мтДНК у них почти нет.

Носители мтДНК А, С, D и G, как правило – монголоидные женщины и их сыновья и дочери, опять же монголоидные. Вот и разгадка, почему алтайские носители гаплогруппы R1a, потомки ариев-скифов, как правило, сами монголоидны. **Антропологию в значительной степени определяют женщины.** К тому же у алтайских R1a те же монголоидные женщины, видимо, сменили язык всей популяции на тюркский.

[36:С.50].

Выводы

Анализ материала по ДНК-генеалогии, представленный в работе [36:Рис.А], показывает, что наиболее древним неантропом является африканский человек с галогруппой А. При этом обнаруживается противоречие с основной парадигмой данной работы о возникновении неантропа на Маркиной горе. Как всякое противоречие, оно требует своего разрешения путем развития основной парадигмы данной работы. Указанное противоречие разрешается путем положения; что гены человека передаются также от женщины (См. [36:С.50]). То есть мужчины с галогруппой А (палеантропы) брали в жены женщин с митохондриальной гаплогруппой (мтДНК) Н (неантропов). Наоборот, мужчины неантропы не брали в жены женщин-палеантропов (из соображений красоты). И хотя у мужчин в Африке самая древняя галогруппа А, по женской линии они имеют происхождение от мужчины с Маркиной горы, то есть являются неантропами. Археологические раскопки показывают, что негры, живущие в настоящее время в южной Африке, впервые появились в северной Африке и потом мигрировали на юг[37:С.50].

Приложение 2. Социологическое измерение эволюционного процесса[31].

Эволюционный процесс как комплексный научный термин, характеризующий развитие живой материи на Земле, находится в центре внимания таких наук, как биология, антропология, палеонтология, тектология, философия, социология. Эволюцию следует понимать как синергетически развивающийся процесс, вектор динамики которого направлен в сторону повышения синтропии, в сторону последовательного увеличения сложности строения живых организмов. При этом фактором возникновения эволюционного процесса является естественный отбор в ходе непрерывной борьбы за существование наиболее приспособленных к ней живых организмов – дискретных составляющих живой материи.

История развития жизни на Земле показывает, что более успешными в условиях конкуренции различных видов живых организмов являются виды, особи которых характеризуются более сложным строением. Ярко проиллюстрировать данную закономерность могут известные факты о биологической эволюции живой материи. Первые организмы, появившиеся на Земле 3,5 – 4 млрд. лет назад, представляли собой простейшие одноклеточные образования. В дальнейшем в ходе эволюционного процесса им на смену пришли более приспособленные к выживанию и более сложные многоклеточные организмы. Прокариотические клетки были заменены эукариотическими, характеризующимися более сложным строением – наличием ядра, митохондрий, хлоропластов, внутриклеточных мембран. 3 млрд. лет назад в период мезоархея клетки некоторых организмов приобрели способность использовать энергию солнечного света для получения органических веществ из неорганических и осуществления обмена веществ. Этот процесс получил название фотосинтеза. 1,2 млрд. лет назад в эктазийском периоде мезопротерозойской эры появилось половое размножение. Сочетание в новых живых организмах генотипов двух родительских организмов позволило повысить изменчивость живой материи и создало условия для ускорения эволюционного процесса. 420 млн. лет назад в силурийском периоде палеозойской эры на свободной от воды поверхности планеты появились первые наземные растения – риниофиты. В конце девонского периода на поверхность выбрались первые подвижные живые организмы – ихтиостеги и акантостеги. Время мезозойской эры стало временем расцвета гигантских рептилий – динозавров. На протяжении триасового, юрского и мелового периодов в течение более чем 160 млн. лет динозавры доминировали на планете. В следующей за мезозоем кайнозойской эре широкое распространение получили млекопитающие, характеризующиеся развитой нервной системой и живорождением. И, наконец, примерно миллион лет назад в антропогеновом периоде появились люди – на настоящее время

наиболее сложноорганизованные живые организмы из бесчисленного множества обитающих на Земле.

Следует отметить, что хронология эволюционного процесса, диапазон времени между появлением новых живых организмов, отличающихся более сложным строением, показывают одну из фундаментальных характеристик биологической эволюции – её последовательное ускорение. Эта особенность эволюции хорошо видна при сравнении времени, при котором становятся заметными изменения в строении живых организмов, в разные периоды развития жизни на Земле. В период архея и протерозоя время, которое требовалось для появления новых видов организмов, качественно отличающихся от предыдущих, составляло величины порядка сотен миллионов лет. Вместе с тем заметные изменения в строении живых организмов в сторону их усложнения в период мезозоя и кайнозоя происходили на протяжении времени порядка десятков миллионов лет. Процесс ускорения эволюции становится особенно очевидным при рассмотрении изменений в укладе жизни человеческого общества. В период первобытной формации эти изменения становились заметными по прошествии десятков и сотен тысяч лет. В случае же современного человечества 20 – 21 веков изменения в образе жизни и строении используемой техники происходят во времени порядка десятков лет и даже отдельных годов. Однако при этом важно учитывать, что подобное ускорение находит своё проявление прежде всего не в биологической, а в технологической эволюции, в появлении новой, всё более сложной техники. В этой сфере человечество достигло впечатляющего прогресса и за несколько тысяч лет прошло путь от простейших механизмов наподобие рычага до сложнейших аппаратов, таких, как компьютеры.

Всё более широкое использование объектов неживой материи для организации жизнедеятельности людей определяет качественные отличия человеческого общества от других видов живых организмов. Как биологический вид *Homo Sapiens* отличается, помимо использования при передвижении только прямохождения, большим размером и весом головного мозга. Но есть ряд других видов с большим весом головного мозга – слоны, киты, дельфины. При этом у дельфинов отмечаются более выраженные извилины на поверхности коры больших полушарий головного мозга, которые выполняют важную роль в осуществлении высшей нервной деятельности. И тем не менее только для людей характерен качественно более высокий уровень развития. Достигнутый человечеством прогресс определяют такие факторы, как развитая система обработки и трансляции информации от одного индивида к другому в виде человеческого языка, высокая степень развития материальной культуры. Появление человеческой речи как средства коммуникации сопровождалось возникновением мышления, являющегося основой второй сигнальной системы. Мышление позволило вывести обработку информации на качественно более высокий уровень по сравнению с первой сигнальной системой, представляющей собой совокупность условных и безусловных рефлексов на раздражители в окружающей среде. Современные человеческие языки состоят из сотен тысяч слов, характеризующих различные явления и понятия, и десятков букв, соответствующих определённым звукам. Такое многообразие стало возможным благодаря устройству человеческой гортани, голосовые связки которой позволяют произносить сотни различных звуков. Набор звуков, которые могут произносить, например, обезьяны, намного меньше. Последние исследования учёных показывают, что аналог человеческой речи есть у дельфинов, которые для коммуникации между собой используют несколько сотен ультразвуковых сигналов. Однако дельфины вследствие строения своего тела не могут воспользоваться возможностью, которая есть только у людей. Это способность манипулировать предметами. Именно эта способность стала фактором, определившим возможность технологического прогресса человечества.

Технологический прогресс позволил интенсифицировать процесс накопления информации. В период первобытного общества люди передавали накопленную информацию, опираясь на человеческую память. Старшее поколение рассказывало о своих знаниях более молодому. Благодаря технологическому прогрессу появилась

возможность фиксировать знания на различных носителях. Первоначально это были пиктограммы на стенах пещер, папирусы в Древнем Египте, на которых стилем выводили иероглифы, глиняные таблички в Месопотамии с клинописными знаками, пергамент в Древнем Риме с латинским алфавитом, берестяные грамоты в Древней Руси, бумага вначале в Китае, потом в Арабском Халифате и странах Европы. Изобретение книгопечатания в XV веке позволило посредством использования наборного шрифта резко увеличить тираж книг, способствовало более широкому распространению книжных изданий. Новый этап в истории человечества начался с появления ЭВМ, которые в конце XX – начале XXI века позволили реализовать выдвинутую известным социологом Дэниелом Беллом концепцию информационного общества – общества, в котором большинство работающих занято производством, хранением, переработкой и реализацией информации, особенно высшей её формы – знаний. Становление информационного общества открывает перед человечеством новые возможности для технологического развития и достижения новых научных горизонтов. Передовые направления, в которых развивается современная наука – это компьютерные технологии, биотехнологии, генная инженерия, нанотехнологии, освоение космического пространства, физика элементарных частиц, управляемый термоядерный синтез.

Развитие современного человеческого общества является предметом изучения социологии – науке об обществе, системах, его составляющих, закономерностях функционирования и развития социума. Особый интерес представляет выдвинутая известным немецким социологом Николасом Луманом теория социальных систем. Луман в разработанной им теории рассмотрел с социологической точки зрения процесс коммуникации в современном обществе. Согласно Луману, общество как всеохватывающая социальная система конституируется различением себя от окружающего мира, к которому относятся системы сознания (индивиды), система мозга и физические системы. Отграничив себя от окружающего мира, общество способно оперировать замкнутым образом и, поскольку единственной подлинно социальной операцией выступает коммуникация, то оперативная замкнутость выражается в том, что одна коммуникация подсоединяется к другой коммуникации. При этом смысл выполняет функцию медиума, посредством которого происходит такое подсоединение. Однако само общество неоднородно и дифференцируется на ряд подсистем, таких как функциональные подсистемы (массмедиа, политика, наука и другие), системы интеракций «лицом-к-лицу», а также системы организаций. Каждая функциональная подсистема обособляется через кодирование коммуникаций: через «да-редакции» и «нет-редакции», заложенные в смысле. Каждая функциональная подсистема стремится включить в себя коммуникации, специфичные только для себя, но одновременно с этим исключить альтернативные коммуникации. Наука, к примеру, существует благодаря коду истина/ложь, поэтому в системе научного знания любое истинное утверждение может подсоединяться исключительно к другому истинному утверждению. Коммуникация по Луману представляет триединство информации, сообщения и понимания, под которым известный немецкий социолог понимал осознание различения между информацией и сообщением.

В завершение следует отметить, что биологическая эволюция на протяжении истории жизни на Земле показывает себя как непрерывный и не заканчивающийся процесс. Вследствие этого было бы неправильным рассматривать строение человека как конечный результат в процессе эволюции живой материи, своеобразный «итог эволюции», который в будущем не будет изменяться в сторону дальнейшего развития. Дальнейшее совершенствование человеческого организма может являться как результатом деятельности самого человека при применении, например, биотехнологий или генной инженерии, так и происходить в результате влияния не утративших своего значения факторов биологической эволюции.

Изучение истории развития живой материи убедительно доказывает, что одной из наиболее фундаментальных закономерностей этого процесса является планомерное

повышение сложности нервной и мыслительной деятельности живых организмов. Нет сомнений, что данная закономерность правомерна и для человеческой цивилизации.

Литература:

1. Amman O. Die Gesellschaftsordnung und ihre naterliche Grundlagen. Jena, 1895.
2. Chamberlain H. S. Die Grundlagen des neunzehnten Jahrhunderts. 9. Aufl. H. 1-2. Munich, 1909.
3. Gobineau A. de. Essai sur l'inégalité des races humaines. P., 1853. T. 1.
4. Grant M. The Passing of the Great Race. N. Y., 1916.
5. Mellaart J. The earliest civilizations of the Near East. – L. -, 1965,
6. Vacher de Lapouge J. Les sfllections sociales. P., 1896.
7. Vacher de Lapouge. Race et milieu social. Essai d'anthroposociologie. P., 1909.
8. Аристотель. Политика // Аристотель. Соч.: В 4 т. М., 1983. Т. 4.
9. Библия. – М.: Российское библейское общество, 1994 . -7000с.
10. Вольтман Л. Политическая антропология. СПб., 1905.
11. Вольтман Л. Теория Дарвина и социализм. СПб., 1900.
12. Вуд Б. В поисках утраченной родни.// В мире науки . - 2014 .-№11 .- С.11-17.
13. Гальтон Ф. Наследственность таланта, ее законы и последствия. СПб., 1875.
14. Гофман А. Б.Семь лекций по истории социологии: Учебное пособие для вузов. - 5-е изд. - М.: Книжный дом «Университет», 2001. - 216 с., ил.
15. Гофман П.Б., Кадомцев Д.Ф. Биология с общей генетикой. - М. : Медицина, 1966. - 512с.
16. Дарвин Ч. Происхождение видов. - М.: Наука , 1987. - 500с.
17. Деменокет. Потрясенные климатом // В мире науки . – 2014 . - №11 . – С.18-25.
18. Кондрашевский А.Ф. Пособие по иероглифике (приложение к учебнику «Практический курс китайского языка». – Муравей, 1998.
19. Коростовцев М. Египетский язык. – М. : 1965.
20. Ломброзо Ч., Ляски Р. Политическая преступность и революция. СПб., 1906.
21. Нестурх М.Ф. Происхождение человека. – М.: , 1970 . - -2-е издание.
22. Нестурх М.Ф. Человеческие расы. – М.: , 1975 . - -2-е издание.
23. Рогинский Я.Я., Левин М.Г. Антропология . – М. : ,1963. – 2-е издание
24. Тилак Б.Г. Арктическая родина в Ведах/пер. Н.Р. Гусевой. – М. : 2001
25. Тюняев А., Клесов А. Происхождение человека. – М.; Фаир-пресс. - 2008 . - 300с.
26. Чебоксаров Н. Н. Расы // БСЭ. 3-е изд., М., 1975. Т. 21.
27. Чемберлен Х. С. Арийское мировоззрение. -М., 1913.
28. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства/ К. Маркс, Ф. Энгельс . Сочинения . – М.; ГИПЛ, 1961 . – Т.21 . - С. 23-178 .
29. Дмитриев В.Ф. Физика информационного строения материи. - Тула: Левша, 2011. - 380с; - 2012 . – 2-е издание . – 500с.
30. Дробышеский С.В. Европейский папуас, или «человек мира»: мужчина с Маркиной горы // Природа. – 2015 . - №2. -. С. 36-39.
31. Дмитриев С.В. Социологическое измерение эволюционного процесса.
32. Асов А.И. Русские веды. Книга Велеса. - М. : Фаир-пресс, 2005
33. Асов А.И. Русские веды. Песни Гамаюна. - М. : Фаир-пресс, 2005
34. Щербаков В. Асгард- город богов. -М., 2001. - 500с.
35. Огибенин Б.Л. Структура мифологических текстов Ригведы. - М. : 1968.
36. Клесов А.А. Происхождение славян, кавказцев, евреев.
37. Дробышеский С.В. Происхождение негрской расы / [www:/antropogenez.ru](http://www.antropogenez.ru)

Оглавление

№	Наименование раздела	Стр.
	Предисловие	3
1	Введение.	3
2	Географические условия, способствующие появлению	10

человека разумного.

2.1.	Введение.	
2.2.	Появление неантропа.	
2.3.	Биологические основы появления неантропа.	
2.4	Выводы	
3	Образование семьи	12
4	Распространение человека разумного по континентам.	12
5	Биологические доказательства единого происхождения человека	15
6.	Биологический редукционизм: расово-антропологическая школа	21
6.1	Введение	22
6.2	Основатель школы: Артю де Гобино	23
6.3	Другие представители школы	27
6.4	Выводы	31
7	Заключение.	32
8	ПРИЛОЖЕНИЯ. Подтверждение единства происхождения человека по данным ДНК-генеалогии	40
	Литература	55

На первой странице обложке изображены типичные представители животного мира, на которые охотились неантропы периода оледенения в северном полушарии: мамонты, лошади, овцебыки, туры. Свободная ото льда местность представляла собой тундру, где росли кустарники, низкорослые деревья, трава и грибы. Животные разгребали снег копытами и бивнями и поедали траву и грибы. Другим кормом были ветви деревьев.

На последней странице изображена охота неантропов на мамонтов. Видно, как мамонт провалился под лед озера. Задача неантропов - вытащить тушу мамонта из озера и обеспечить питанием племя в течение зимнего периода.

Заказы и отзывы на книгу направлять по адресу: г. Тула, ул. Бондаренко, д. 7, кв. 64

Дмитриеву В. Ф.

E-mail: dmitr-vf@rambler.ru

Дмитриев Валерий Филиппович, Дмитриев Станислав Валерьевич.

Происхождение человека.

Научное издание

Компьютерный дизайн Дмитриев С.В.

72 стр. Усл. печ. лист. 5,5. Подписано в печать 09.09.2015. Тираж 100 экз.

Типография Папирус, г. Тула, ул. Ленина, д.12